

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202693
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312202693.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A., v konaní zast.: Mgr. Angelika Piskalíková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, v konaní zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, 2. Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 992,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice zo dňa 19.03.2012 sp. zn. 14RO/43/2012-23 a **z a s t a v u j e** konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/109/2012.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 52,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2012, ktorý bol doručený Okresnému súdu Levice dňa 13.02.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 992,95 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V predmetnej veci Okresný súd Levice vydal dňa 19.03.2012 pod č. k. 14RO/43/2012-23 platobný rozkaz.

Podaním zo dňa 24.04.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2012 oznámil právny zástupca občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom vstup do konania a zároveň podaním zo dňa 24.04.2012 doručeným súdu dňa 04.05.2012 oznámil právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu

a súčasne vzniesol námietku premlčania, dôvodiac, že nároky navrhovateľa uplatňované voči odporcovi sú premlčané.

Dňa 05.06.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu a zároveň sa vyjadril k účelnosti trov konania poukazujúc na skutočnosť, že konaním vedľajšieho účastníka dochádza k navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Vzhľadom na to, by mal súd aplikovať ustanovenie § 150 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Po späťvzatí návrhu na začatie konania navrhovateľom bol tunajšiemu súdu dňa 13.06.2012 doručený odpor proti platobnému rozkazu zo strany vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania. podľa § 174 ods. 5 O. s. p. z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil do uplynutia lehoty na podanie odporu.

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 52,87 eur (59,50 eur krátené o 6,63 eur v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

3 12C/109/2012

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.