

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/195/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011047  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011047.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 26.10.2012, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

P. A. , narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom

G. č.XX, okres P.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

dňa 17.09.2012 v čase okolo 11.30 h si odomkol bránu kľúčom, ktorý bol zavesený na klinec z vnútornej strany bránky rodinného domu v G. č. X, pričom následne vošiel do dvora rodinného domu, kde prešiel k zadnej časti letnej kuchynky, ktorá sa nachádza na ľavej strane dvora, kde našiel pohodenú drevenú bedňu, ktorú položil pod okno a na ktorú sa následne postavil, pričom rukami vytlačil okno, cez ktoré sa dostal do priestorov letnej kuchynky, odkiaľ vzal 0,5 kg grilovaného kuraťa, 0,5 kg salámu pre psy, 2 ks hydinovej paštéty, polku tmavého chleba, 1 kg kryštálového cukru, čím spôsobil poškodenému O. M. celkovú škodu vo výške 26,21 eur,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 35/2012 zo dňa 14.02.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.04.2012, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. X škodu vo výške 26,21 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. X sp zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

195/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.