

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8T/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011534
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou, v trestnej veci proti obžalovanému V. T., nar. XX.XX.XXXX, v F., trvale bytom U. O. XX, XXX XX U. O., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2023 v Ružomberku

rozhodol:

Obžalovaný
V. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. O.
XX, XXX XX U. O.

uznáva sa za vinného, že

od presne nezistenej doby až do 23:15 hod. dňa 12.02.2023 na miestnej komunikácii č. 2221, v blízkosti odpočívadla pri obci Liptovský Michal, okres Ružomberok, a ďalej v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP v Ružomberku, Ul. G. M. Vesela 21, neoprávnene prechovával kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu (tzv. pervitín) o hmotnosti 4,643 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,7 % hmotnostných, obsahujúcu 3,004 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 75 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 (omamná alebo psychotropná látka z rastliny rodu konopa),

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Súd obžalovanému výkon tohto trestu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 5 (piatich) rokov a súčasne mu ukladá v rámci probačného dohľadu podľa § 51 ods. 4 písm. j), k) Trestného zákona povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK-OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023, právoplatný dňa 14.02.2023, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bola dňa 28.07.2023 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 79/23/5508-12 zo dňa 28.07.2023 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný V. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a veľmi ho to mrzí čo spôsobil, keby mohol vrátiť čas, tak by to nikdy nespravil. Je pripravený niesť následky za svoje konanie a chce viesť normálny život. Následne súd prečítal obžalovanému V. T. otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky otázky obžalovaný odpovedal zhodne, áno. Obhajca, prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku, navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného V. T., že je vinný a dokazovanie o skutku v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu, súd už nevykonával, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a uložení ochranného liečenia.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil so znaleckým posudkom č. 29/2023 MUDr. Ľubici Čapkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého súd mal za preukázané, že obžalovaný V. T. trpí závislosťou na kanabinoidoch (marihuane) a bolo zistené aj zneužívanie pervitínu a opiátového analgetika Tramal, bez symptomatológie syndrómu závislosti. Nebola u obžalovaného zistená žiadna iná látková, alebo ani nelátková závislosť s výnimkou nikotínu. Znalkyňa vzhľadom na vyššie uvedené zistenia odporúčala obžalovanému uložiť ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to správou zo Sociálnej poisťovne pobočka Lipt. Mikuláš, z ktorej mal súd preukázané, že obžalovaný nie je registrovaný ako SZČO, nepoberá dávku v nezamestnanosti a nepoberá nemocenské dávky, správou z Okresného úradu Ružomberok, odbor živnostenského podnikania z ktorého mal súd za preukázané, že obžalovaný nie je vedený v Živnostenskom registri, z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Žilina súd mal za preukázané, že obžalovaný nastúpil trest, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023, právoplatný 14.02.2023 začal vykonávať dňa 05.03.2023, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, v osobných veciach udržiaval poriadok, zásady disciplíny a úpravy zovňajšku dodržiaval. V rámci činnosti pre svoj všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľal na udržiavaní čistoty a poriadku priestoru nástupného oddielu, počas výkonu trestu nebol

disciplinárne potrestaný ani odmenený. Trest vykonal dňa 04.05.2023. Zo správy evidencie priestupkov Ministerstva vnútra mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil 6 (šiestich) priestupkov na úseku cestnej dopravy a nedodržania nariadenia zákazu vychádzania, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Z odpisu z Registra trestov súd mal za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ dva (2) krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023 právoplatný 14.02.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, predmetný trest vykonal dňa 04.05.2023, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/49/2020 mal súd za preukázané, že obžalovaný V. T. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/49/2020 zo dňa 20.07.2020 právoplatný 20.07.2020 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania, obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so skúšobnou dobou probačného dohľadu na 30 (tridsať) mesiacov, ako aj mu boli uložené primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Obvinený sa osvedčil v skúšobnej dobe probačného dohľadu dňom 04.04.2023 a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. RK-OT/6/2023 mal súd za preukázané, že obžalovaný V. T. bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023, právoplatným 14.02.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, predmetný trest vykonal dňa 04.05.2023.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného V. T.a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, že je vinný, keďže tomuto vyhláseniu korešpondovali aj všetky usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, a to samotné priznanie obžalovaného V. T.a, ako aj listinné dôkazy, znalecké posudky, fotodokumentácia zaistených vecí, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného V. T.a vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, súd konanie obžalovaného V. T.a posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný spôsobom uvedeným v Trestnom zákone chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to v záujme spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne, asociálne, alebo dokonca v rozpore s Trestným zákonom.

Pri určovaní druhu trestu jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného V. T.a zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň súd zistil aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zistil, že u obžalovaného je tento pomer 2 : 2. Zároveň súd pri ukladaní trestu zistil z vykonaných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. RK-OT/6/2023, že obžalovaný V. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023 právoplatný 14.02.2023 uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti, viesť všetky

druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023 právoplatný 14.02.2023, a preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona. Zároveň prichádza do úvahy aj aplikácia ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal 2 úmyselné trestné činy, z ktorých 1 je zločinom, a preto sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho zvyšuje o 1/3.

Základná trestná sadzba pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona je v rozpätí 3 (troch) rokov až 10 (desiatich) rokov, pri aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšuje o 1/3, a teda súd ukladá trest v takto určenej trestnej sadzbe v rozpätí od 3 (troch) rokov do 13 (trinástich) rokov. Na základe vyššie uvedených skutočností vychádzajúc z ustanovení § 34 ods. 2 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona, súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude splnený aj hrozbou trestu odňatia slobody, kedy súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe probačného dohľadu na 5 (päť) rokov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. j), k) Trestného zákona obžalovanému uložil povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologického poradenstva, zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Súd ďalej obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 14.02.2023, právoplatný dňa 14.02.2023, ktorým mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému uložil ochranné ambulantné protitoxikomické liečenie, nakoľko z vykonaného dokazovania, a to zo znaleckého posudku č. 29/2023 MUDr. Ľubici Čapkovej, znalkyni z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, mal súd za preukázané, že u obžalovaného bola zistená závislosť na kanabinoïdoch a bolo zistené aj zneužívanie pervitínu a opiátového analgetika Tramal, bez symptomatológie syndrómu závislosti a znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť vzhľadom na jeho závislosť ochranné ambulantné protitoxikomické liečenie.

Súd poukazuje, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený, odzrkadľuje právny následok jeho trestných činov a musí byť teda priamoúmerný k páchaným trestným činom. Tým je určená aj jeho funkcia, a to ochrana spoločnosti a najmä výchova páchatelia a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne a súčasne v každom treste. S poukazom na vyššie uvedené, súd je toho názoru, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený je zákonný, spravodlivý, rešpektujúci najmä generálnu prevenciu uloženia trestu, zároveň dáva obžalovanému benefit, aby preukázal, že počas skúšobnej doby probačného dohľadu bude viesť riadny život, podrobí sa riadnemu výkonu probačného dohľadu, ako aj splní ďalšie podmienky, ktoré mu boli uložené vyššie uvedeným rozsudkom.

Poučenie:

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.