

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010934
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010934.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 25.09.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/20/2022 zo dňa 20.01.2023 (č. I. 11) a to pre dva samostatné prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.02.2023 a ktorý vykonal dňa 20.08.2023.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/103/2021 zo dňa 03.01.2022 (č. I. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/103/2021 zo dňa 09.05.2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe (č. I. 15), a to pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.11.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05.07.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie na odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., ženatý, otec troch detí, negramotný s neukončeným druhým stupňom základnej školy. Trvalý pobyt má na adrese C. XXX, okr. Bardejov. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám dňa 20. 02. 2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS“) Prešov. Dňa 18.04.2023 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody eskortovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „nemocnica“) kde bol zaradený do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj od jeho zaradenia do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím prebieha s ťažkosťami. Odsúdený je sčasti negramotný,

ukončil špeciálnu základnú školu s opakovaním viacerých ročníkov. Je povrchný, myslenie a uvažovanie naivné. Chýba mu rešpekt voči autoritám. Komunikácia s odsúdeným je mimoriadne náročná, nedokáže rešpektovať príkazy a nariadenie príslušníkov. Intelektová kapacita aktuálne na úrovni strednej mentálnej retardácie. Hygienické návyky sú u neho na nízkej úrovni, čistotu a poriadok vo svojom okolí vykoná iba na priamy pokyn

príslušníka zboru, avšak s veľkými nedostatkami. K týmto základným činnostiam potrebuje pomoc od okolia, najčastejšie pomoc sanitára oddelenia. Postoj k trestnej činnosti, krádeže priznáva. K dnešnému dňu disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárny trest mu uložený taktiež nebol. Trávenie voľného času odsúdeného má plytký charakter, bez vážnejšej inklinácie k pestovaniu a rozvíjaniu vlastných záujmov, ktoré sú obmedzené na organizované oddielové aktivity, avšak tých sa menovaný zúčastňuje len sporadicky. Výrazná redukcia záujmovej sféry u odsúdeného sa prejavuje aj vo využívaní jeho osobného voľného času, kedy sa odsúdený venuje predovšetkým odpočívaniu na lôžku, či spaniu. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové vysielanie. Odsúdený je poberateľom invalidného dôchodku. Do pracovného procesu zaradený nie je pre zdravotné ťažkosti a zdravotnú klasifikáciu F. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, medzi ktoré patria aj činnosti na udržiavanie a rozvoj hygienických návykov najmä udržiavanie svojho zovňajšku a oblečenia. Kontakt s vonkajším prostredím odsúdený udržiava s manželkou a deťmi. Je s nimi prevažne v telefonickom kontakte. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotím, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, z toho bol 1-krát podmiennečne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chce ísť domov, chce byť s deťmi. Poukázal, že je chorý, má na bruchu urobený vývod. Ostatní spoluväzni ho chcú biť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko nebola splnená podmienka pre vedenie riadneho života na slobode.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne z hodnotenia ústavu vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj od jeho zaradenia do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím prebieha s ťažkosťami. Je povrchný, myslenie a uvažovanie naivné. Chýba mu rešpekt voči autoritám. Komunikácia s odsúdeným je mimoriadne náročná, nedokáže rešpektovať príkazy a nariadenie príslušníkov. Hygienické návyky sú u neho na nízkej úrovni, čistotu a poriadok vo svojom okolí vykoná iba na priamy pokyn príslušníka zboru, avšak s veľkými nedostatkami. Trávenie voľného času odsúdeného má plytký charakter, bez vážnejšej inklinácie k pestovaniu a rozvíjaniu vlastných záujmov, ktoré sú obmedzené na organizované oddielové aktivity, avšak tých sa menovaný zúčastňuje len sporadicky.

Vyššie uvedené skutočnosti nenasvedčujú podľa názoru súdu, že u odsúdeného došlo k polepšeniu. Uvedené platí o to viac, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava je sťažená, čoho dôkazom je aj momentálny stupeň prevýchovy, ktorý súd nepovažuje vzhľadom na vyššie uvedené za dostatočný.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Obzvlášť negatívne vyznieva najmä skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti dokonca už 1-krát podmiennečne prepustený, a to vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/201/2015, z ktorej veci bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/25/2016 zo dňa 11.04.2016. Súd z pripojeného spisu 6Pp/25/2016 zistil, že odsúdený sa osvedčil tzv. zo zákona, nakoľko súd nestihol rozhodnúť o osvedčení resp. neosvedčení v stanovenej lehote. Je však nutné uviesť, že z evidencie priestupkov (č. I. 25 spisu 6Pp/25/2016) bolo zistené, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil viacerých priestupkov.

Súd uvádza, že zákon nevylučuje podmiennečne prepustiť ani osobu, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca ani osobu, ktorá už v minulosti bola podmiennečne prepustená. V takomto prípade by súd mal zistiť podmienky za akých bola takáto osoba podmiennečne prepustená v minulosti. V prípade ak sú tieto podmienky podobné nie je vhodné takúto osobu podmiennečne prepustiť (obdobie Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS. 2393/2021 zo dňa 15.02.2022).

Z vyššie uvedených dôvodov si preto súd pripojil spis z predchádzajúceho konania o podmieňnom prepustení odsúdeného (OS Trenčín sp. zn. 6Pp/25/2016), z ktorého oboznámil hodnotenie ústavu na odsúdeného, ktoré je obdobné ako to, ktoré bolo vypracované k súčasnosti vykonávanému trestu. Možno uviesť, že vo výkone trestu vyžadoval neustálu kontrolu, napomínanie a usmerňovanie, so zdravotným personálom spolupracoval, mal evidované nedostatky s inými odsúdenými z dôvodu jeho nedostatočných hygienických návykov, k trestnej činnosti bol kritický, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval so ženou, deťmi a rodičmi, ústav ho odporučil podmieňne prepustiť.

O odsúdenom tak neboli zistené žiadne nové podstatné pozitívne skutočnosti, pre ktoré by súd uveril tomu, že v tomto prípade by bol schopný viesť po podmieňnom prepustení riadny život. Naopak odsúdeného je možné charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty a ktorého náprava je tak zjavne sťažená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.