

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/112/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309206583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6309206583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa BECK reisen s.r.o., IČO: 35 830 522, so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., Bratislava, Lermontovova 18, proti odporkyňi B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., D. XXX/XXX, o zaplatenie 380,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 380,59 Eur ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,70 Eur, ktoré jej súd povoluje splácať v splátkach po 30 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci pod sankciou straty výhody týchto splátok pri nezaplatení či i len jednej z nich, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu 380,59 Eur a trovy konania.

Odporkyňa uviedla, že tovar, ktorý zakúpila od navrhovateľa, reklamovala a súčasne žiadala navrhovateľa umožniť jej časť kúpnej ceny splácať, pretože poberá starobný dôchodok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/112/2010 a na pojednávaní konanom dňa 30.03.2012 v neprítomnosti účastníkov, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť, návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Na odvolanie odporkyne Krajský súd Banská Bystrica rozhodnutie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Následne prvostupňový súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou dňa 08.05.2008 uzatvorili kúpnu zmluvu č. 28006999, na základe ktorej odporkyňa zakúpila tovar - deku, vankúš, vysávač a tašku, celkom v hodnote 464,68 Eur (13 999,- Sk). Odporkyňa prevzala tovar pri podpise kúpnej zmluvy, čo potvrdila svojím podpisom na zmluve. Súčasne zaplatila časť kúpnej ceny vo výške 33,19 Eur (1 000,- Sk). Zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 431,48 Eur (12 999,- Sk) sa zaviazala doplatiť platobnou poukázkou do 14 dní. V prípade porušenia zmluvných povinností, a to najmä neprebraťm

tovaru a nezaplacením zostávajúcej časti kúpnej ceny, sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 20 % z ceny tovaru, ktorá bola splatná nasledujúci deň po porušení zmluvných povinností. Odporkyňa zaplatila prvú mimoriadnu splátku vo výške 33,19 Eur (1 000,- Sk) dňa 08.05.2008 pri podpise zmluvy. Dňa 28.01.2009, teda v lehote presahujúcej 14 dní po podpise kúpnej zmluvy, zaplatila ešte časť kúpnej ceny vo výške 143,83 Eur (4 333,- Sk). Od tejto doby už nič nezaplatila. S navrhovateľom komunikovala písomne, keď žiadala, aby jej povolil kúpnu cenu splácať v menších splátkach - po 30 Eur mesačne a tiež požiadala o zaslanie poštových poukážok (čl. 26 spisu). Písala síce, žeby vysávač najradšej vrátila, lebo nie je funkčný, pričom v ďalšom liste tvrdila, že ho ani nepoužila a v tesco si kúpila lacnejší za 50 Eur (čl. 26 spisu), avšak na inštrukcie navrhovateľa (čl. 28 spisu) ohľadom reklamácie už v tomto smere vôbec nereagovala. Navrhovateľ jasne a zreteľne odporkyňi vysvetlil postup pri reklamacii tovaru (čl. 28 spisu) v liste zo dňa 27.05.2009, ktorým reagoval na jej list zo dňa 30.04.2009. Odporkyňa však zjavne tovar nereklamovala, ale žiadala o možnosť splácať ho v nižších splátkach. Tieto skutočnosti navrhovateľ súdu preukázal.

Z jeho korešpondencie s odporkyňou vyplynulo, že odporkyňa tovar nikdy nereklamovala, neodstúpila od kúpnej zmluvy v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v lehote 7 dní, napriek tomu, že pri podpise zmluvy bola na toto upozornená. Skutočnosť, že po uplynutí tejto lehoty listami žiadala o možnosť dlh splácať, avšak napokon ho nesplácala, nerobí nárok navrhovateľa nezákonným. Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že na výrobku zistila závalu výrobku, poučil ju navrhovateľ listom zo dňa 27.05.2009, že má postupovať v zmysle reklamačného poriadku na zadnej strane zmluvy, reklamovaný výrobok - cyklónový vysávač má doručiť poštou alebo osobne na adresu navrhovateľa a následne táto reklamácia bude vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Ako vyplynulo z predložených listinných dokladov, odporkyňa bola navrhovateľom upozornená, že má možnosť odstúpiť od zmluvy v lehote 7 dní od jej podpísania, opakovane bola navrhovateľom poučená o možnosti tovar reklamovať v prípade, ak sa na ňom vyskytli poruchy. Odporkyňa tovar nikdy nereklamovala, požiadala len o možnosť splácať dlh v nižších splátkach a napokon žiadnu platbu ani v nižšom rozsahu nevykonala.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný v plnom rozsahu, vyhovel mu a priznal mu zostatok nezaplatenej kúpnej ceny vo výške 287,66 Eur spolu so zmluvnou pokutou vyčíslenou na sumu 92,94 Eur, spolu 380,59 Eur.

Odporkyňa súdu k ospravedlneniu z pojednávania, doručené súdu v deň prvého rozhodnutia, dňa 30.03.2012, priložila fotokópiu poukážky o zaplatení 4 000,- Sk zo dňa 22.09.2006 s variabilným symbolom 66 001 167 pre adresáta - navrhovateľa. Keďže identifikačné údaje tejto platby vôbec nekorešponujú s nárokom navrhovateľa a listinnými dokladmi, preukazujúcimi tento nárok, súd ho nemohol akceptovať. Na ďalšie pojednávanie dňa 26.10.2012 zaslala odporkyňa písomné vyjadrenie, že vysávač vyhrala a k tomu jej boli pribalené dve deky. Priložila fotokópiu poštovej poukážky na sumu 143,83 Eur zo dňa 26.01.2009, ktorú súdu predkladala už aj skôr (čl. 39, 52 spisu). Táto platba však bola navrhovateľom akceptovaná už v samotnom návrhu, keď odporkyňa zaplatila ku 28.10.2009 len 177,02 Eur (143,83 Eur + 33,19 Eur). Ďalšie platby nezrealizovala, ani doklady o reklamacii nepredložila, a to napriek opakovaným výzvam súdu; na pojednávania sa nedostavila. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 83,70 Eur za dva úkony právnej pomoci po 28,22 Eur + 19 % DPH + 2 krát režijný paušál po 6,95 Eur, ktoré sumy povolil odporkyňi splácať vzhľadom na to, že je starobná dôchodkyňa, po 30 Eur mesačne, pod hrozbou straty výhody týchto splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich až do úplného zaplatenia kúpnej ceny, trov konania a trov právneho zastúpenia s tým, že prvú splátku je povinná zaplatiť potom, čo nadobudne rozhodnutie právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).