

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410213667
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410213667.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31383408 zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., Y. XX, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 139,08 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 139,08 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 12.2.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 73,17 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, so sídlom Bratislava, Michalská 9 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.8.2010 doručeným súdu dňa 30.8.2010 domáhal zaplatenia sumy 139,08 s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 12.2.2008 do zaplatenia a trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 29.6.2006 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXX, ktorou bolo dohodnuté poistné s tým, že odporca sa zaviazal platiť poistné v sume 1.135,- Sk (37,67eura) mesačne, pričom predmetom poistenia bolo rizikové poistenie v prípade úmrtia, pričom poistenie bolo dohodnuté na dobu do 30.6.2026. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporca dlžné poistné v dohodnutej lehote neplatil a preto poistné podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 11.2.2008 zaniklo, keďže poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poistnú zmluvu, výpis z účtu zmluvy všeobecné poistné podmienky, pokus o zmier zo dňa 18.12.2012.

Konajúci súd uznesením č. 6C/82/2012-54 zo dňa 5.10.2012 vo veci ustanovil odporcovi opatrovníka a to podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu nepreberal, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval a jeho pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 26.10.2012 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 12.10.2012 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žiadal návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal trovy právneho zastúpenia, ktoré v podaní vyčíslil. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla,

že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné do zániku doby poistenia.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými vrátane vyššie uvedených všeobecných poistných podmienok, zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté vyššie uvedené poistné zmluvy na základe ktorých sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi poistné tak, ako to navrhovateľ v návrhu uviedol. Súd mal preukázané, že poistenie odporcu na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňa 11.2.2008 a navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia a preto mu vznikla povinnosť nedoplatok poistného na základe uvedenej poistnej zmluvy zaplatiť. Nedoplatok poistného predstavoval 139,08 eura, pričom z vyššie uvedenej poistnej zmluvy vyplýva, že bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 37,67 eura. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a to v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 Nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenou Národnou bankou Slovenska ku dňu 12.2.2008, keďže navrhovateľ sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania počínajúc týmto dňom a ku dňu 12.2.2008 táto sadzba predstavovala výšku 4,25%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovení § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 73,17 eura, pričom trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 56,67 eura za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eura, pričom uvedené úkony právnej služby boli navýšené o 19% DPH t.j. o sumu 9,04 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH zo dňa 1.10.2005. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/,b/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.