

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 31T/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011407  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123011407.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. septembra 2023 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. Prešov
- 2) ml. E. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. F. G. XXX, okr. Prešov

sú vinní, že

dňa 12.01.2023 v čase od 19:00 hod. do 21:26 hod. v obci Kojatice z poľa nachádzajúcom sa pri kaplnke nad miestnym kostolom v katastrálnom území obce Kojatice, okres Prešov na parcele registra C, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX/X vykopali z hĺbky 0,6 m v tom čase nevyužívané 2 ks telekomunikačného kábla s označením DK 5RP1,3+72DM0,9 o dĺžke 5 m, 2 ks telekomunikačného kábla s označením DKP 3RP1,3+34DM0,9 o dĺžke 5 m a 1 ks telekomunikačného kábla s označením DKP 1RP1,3+10DM0,9 o dĺžke 5 m, ktoré chceli odcudziť a následne speňažiť odovzdaním v zberni druhotných surovín v čom im však bolo na mieste výkopu zabránené zasahujúcou hliadkou policajného zboru, čím takto pre majiteľa uvedených telekomunikačných káblov spoločnosti Slovák Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava spôsobil škodu vo výške 121,60,- eur a skutku sa dopustili, hoci obvinený A. B. bol za obdobný čin Rozkazom Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prešov č. OU-PO-OVVS2-2022/043651 z 13.09.2022, právoplatným dňa 05.10.2022, o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý v rozkaznom konaní, pokutou vo výške 30,- eur, a obvinený ml. E. B. za obdobný čin rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prešov č. OU-PO-OVVS2-2022/043651 z 25.11.2022, právoplatným dňa 16.12.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

čím spáchali

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

za čo im súd ukladá

- 1) Obž. A. B.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 18 (osemnásť) mesiacov.

2) Obž. ml. E. B.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona a v spojení s § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 110 (stodesať) hodín.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na A. B. a ml. E. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 12.01.2023 v čase od 19:00 hod. do 21:26 hod. v obci Kojatice z poľa nachádzajúcom sa pri kaplnke nad miestnym kostolom v katastrálnom území obce Kojatice, okres Prešov na parcele registra C, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX/X vykopali z hĺbky 0,6 m v tom čase nevyužívané 2 ks telekomunikačného kábla s označením DK 5RP1,3+72DM0,9 o dĺžke 5 m, 2 ks telekomunikačného kábla s označením DKP 3RP1,3+34DM0,9 o dĺžke 5 m a 1 ks telekomunikačného kábla s označením DKP 1RP1,3+10DM0,9 o dĺžke 5 m, ktoré chceli odcudziť a následne speňažiť odovzdaním v zberni druhotných surovín v čom im však bolo na mieste výkopu zabránené zasahujúcou hliadkou policajného zboru, čím takto pre majiteľa uvedených telekomunikačných káblov spoločnosti H. I., a. s. so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava spôsobil škodu vo výške 121,60,- eur a skutku sa dopustili, hoci obvinený A. B. bol za obdobný čin Rozkazom Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prešov č. OU-PO-OVVS2-2022/043651 z 13.09.2022, právoplatným dňa 05.10.2022, o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý v rozkaznom konaní, pokutou vo výške 30,- eur, a obvinený ml. E. B. za obdobný čin rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prešov č. OU-PO-OVVS2-2022/043651 z 25.11.2022, právoplatným dňa 16.12.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. septembra 2023 súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obidvoch obžalovaných podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu v obžalobe prokurátora, ktoré vyhlásenie obžalovaní urobili po poučení o svojich procesných právach, ako aj o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa § 257 ods. 2, 5 a 8 Tr. poriadku, pričom aj kladne odpovedali na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a po kladnom stanovisku procesných strán vo vzťahu k takémuto vyhláseniu. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaných vinnými, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože z vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o ich vine, ako ani o právnej kvalifikácii, pričom aj postup orgánov činných v trestnom konaní bol v súlade s Trestným poriadkom a súd nezistil prekážky, ktoré by bránili prijatiu vyhlásenia o vine.

Súd v dôsledku prijatia vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste u oboch obžalovaných, pričom poškodený sa nepripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody s tým, že súd vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov súvisiacich s ukladaním trestu a to správy o rodinných a výchovných pomeroch, charakteristiky obce, výpisov z registra priestupkov aktualizovaných o lustráciu CESDAP, odpisov z registra trestov, ako aj vypočutím oboch obžalovaných k možnému uloženiu trestu povinnej práce.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného A. B. vyplynulo, že má doposiaľ 3 záznamy, u prvých dvoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený a v prípade posledného vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2021 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou na 2 roky do 11.09.2023.

V registri priestupkov má A. B. evidované 3 priestupky, jeden za drobnú krádež dňa 09.08.2022 s rozhodnutím dňa 05.10.2022, ktorá je znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden za znečisťovanie verejného priestranstva.

Zo správy z miesta bydliska je hodnotený A. B. všeobecne, správa sa primerane, nevlastní žiaden majetok, žije s družkou a dvoma deťmi, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol doposiaľ prejednávaný komisiou.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného ml. E. B. vyplýva, že má doposiaľ jeden záznam a to vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/98/2021, kde mu bolo ako mladistvému podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona upustené od potrestania, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

V evidencii priestupkov má evidované 2 priestupky, jeden dňa 09.08.2022 s rozhodnutím dňa 16.12.2022, ktorý tvorí znak skutkovej podstaty žalovaného prečinu a druhý proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy o rodinných a výchovných pomeroch na ml. E. B. vyplýva, že otec pracuje a matka je na rodičovskej dovolenke, pochádza zo 6 maloletých súrodencov. V školskom roku 2021/2022 si plnil 10-ty rok školskej dochádzky, ktorú si plnil nepravidelne, k 30.06.2022 ju ukončil a nepokračuje ďalej v príprave na povolanie. Na oddelení sociálnej kurately je od októbra 2018 pre zanedbanie školskej dochádzky, od októbra 2021 z dôvodu spáchania krádeže, za čo bol aj uznaný vinným. V septembri 2022 spáchal priestupok proti majetku. Úrad vykonával pohovory s rodičmi zamerané na elimináciu záškoláctva, čo vyústilo do návrhu na uloženie výchovného opatrenia, neskôr došlo k zlepšeniu a boli vykonané aj ďalšie sociálno – výchovné opatrenia.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného A. B., zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa ku trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, keď na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju vinu a priznával a ľutoval skutok aj počas prípravného konania. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť v zmysle Trestného zákona, predchádzajúce odsúdenia sú už zahladené a posledná vec bola vybavená podmiennečným zastavením, teda nie odsúdením. Po úprave trestnej sadzby (až na 2 roky) podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona mohol súd ukladať trest až do 16 mesiacov.

Súd pri hodnotení osoby a doterajšieho života nemohol nevziať do úvahy predchádzajúce záznamy v RT, hoci na nich nemôže prihliadať ako na príťažujúce okolnosti, avšak svedčia o tom, že nevedol riadny život, pričom osobitne poukazuje na to, že v roku 2021 mu bola daná možnosť viesť riadny život a to nie uložením podmiennečného trestu, avšak dokonca podmiennečným zastavením trestného stíhania, v ktorého skúšobnej dobe sa dopustil prejednávaného skutku, berúc do úvahy aj viaceré priestupky v zmysle evidencie. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona dôsledok spáchania trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia nie je predpoklad povinného uloženia nepodmiennečného trestu, preto súd zatiaľ považoval za dostatočné uložiť mu trest odňatia slobody nespojený s jeho bezprostredným výkonom, pričom z hľadiska výmery považoval za primeranú a adekvátnu výmeru 6 mesiacov, približne v strede upravenej trestnej sadzby, s poukazom na jeho minulosť a za primeranú skúšobnú dobu považoval jej uloženie v trvaní 18 mesiacov, počas ktorej bude musieť viesť riadny život pod hrozbou premeny trestu na nepodmiennečný. Aj keď súd zvažoval uloženie aj alternatívneho trestu v podobe povinnej práce, vzhľadom na konštatované skutočnosti nepovažoval takýto trest za dostatočný na dosiahnutie jeho účelu.

U obžalovaného ml. E. B. rovnako zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zákona, teda že sa ku trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, keď na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju vinu a priznával a ľutoval skutok aj počas prípravného konania. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle Trestného zákona, keď pri predchádzajúcom odsúdení mu bolo upustené od potrestania. Ako mladistvému mu bolo možné ukladať trest odňatia slobody v polovičných sadzbách, teda do 12 mesiacov, pričom po úprave v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností mohol mu byť ukladaný trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

U tohto obžalovaného s poukazom na zásady ukladania trestov súd dospel k záveru, že vzhľadom na jeho jediný záznam v RT, kde mu bolo od potrestania upustené a jeho postoj k spáchaniu skutku, ako aj, mimo drobnej krádeže, ktorá tvorí skutkovú podstatu, evidovaný „len“ jeden ďalší priestupok, ako aj skutočnosť, že stále ide o mladistvého páchatel'a, kde je obzvlášť potrebné prihliadať na výchovný charakter trestu, s poukazom na skutočnosť, že išlo o majetkovú trestnú činnosť a že nepokračuje ďalej v príprave na povolanie, ako aj na to, že obžalovaný súhlasil s uložením takého druhu trestu, je možné dosiahnuť účel trestu uložením alternatívneho trestu povinnej práce. Z hľadiska výmery, horná hranica nesmie presiahnuť polovicu výmery u dospelého páchatel'a (300 hodín), teda 150 hodín, pričom po znížení hornej hranice o 1/3 mu súd uložil trest prakticky na hornej hranici upravenej sadzby, v najvyššej možnej výmere 110 hodín v jeho prípade, ktorý trest zohľadňuje jeho doterajší život a bude mať podľa názoru súdu na neho dostatočne výchovný efekt, aj z hľadiska vytvorenia pracovných návykov, pričom podľa názoru súdu nebude ohrozovať zdravie, bezpečnosť ani vývin ml. obžalovaného.

Takto uložené tresty považuje súd v danom prípade u oboch obžalovaných s prihliadnutím na vyššie rozpísané okolnosti týkajúce sa každého z nich za zákonné, primerané a adekvátne s tým, že budú, aj s poukazom na priznanie a úprimné oľutovanie skutku, dostatočné na naplnenie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti, prevýchova páchatel'a a bude naplnený účel individuálnej, ale aj generálnej prevencie.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže poškodený si náhradu škody neuplatnil, keďže káble boli poškodenému vrátené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.