

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201218  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201218.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: O. I., R.. XX.X.XXXX, D. Q.. H., S..A..K. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Plchom, J.D. Matejovie 1928/6, proti odporcovi: 1./ N.. A. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Q.. H., Š.W. XXX/XX, X./ K.. U. U., R.. X.X.XXXX, D. C. N. XX, X./ S. N., R.. XX.X.XXXX, D. Q.. H., Š. XXX/X, odporkyňa 3./ zastúpená splnomocnenou zástupkyňou - odporkyňou 1./, v konaní o zaplatenie 933,54 eur s prísl., o nariadení predbežného opatrenia voči odporkyňi 1./, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.2.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu 1./ zaplatiť jej 360,30 eur, odporkyňu 2./ 450,10 eur, odporkyňu 3./ 90 eur a nahradiť trovy konania, ktorý návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6D/345/2008-24 boli odporkyne 1./ - 3./ potvrdené ako dedičky parc.č. KN-C 4166/6, orná pôda o výmere 803 m<sup>2</sup>, parc.č. KN-C 4166/9, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 120 m<sup>2</sup> a rodinného domu súp.č. 450, postaveného na KN-C parc.č. 4166/9 v obci Pribylina; nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, Katastrálnym úradom Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš a to odporkyňa 1./ v podiele 4/16-ina, odporkyňa 2./ v podiele 1/16-ina, odporkyňa 3./ v podiele 5/16-in. Uvedený dom si vyžaduje celoročnú údržbu a zabezpečovanie jeho prevádzkyschopnosti. Odporkyne 1./ - 3./ ako podielové spoluvlastníčky sú povinné od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6D/345/2008-24 prispievať na prevádzku nehnuteľnosti, ako aj na ich údržbu, podľa výšky spoluvlastníckeho podielu. Finančne, aj osobne, zabezpečuje úhradu za odber elektrickej energie, odvozu celoročného odpadu z nehnuteľnosti, údržbárske práce a materiál na opravu nehnuteľnosti a ostatné finančné materiálne náklady navrhovateľka.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2012 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyňi 1./ zákaz vykonávať všetky stavebné úpravy k nehnuteľnosti v rodinnom dome súp.č. 450 v obci Pribylina, postaveného na KN-C parc.č. 4166/9, zastavané plochy a nádvorcia, evidované na LV č. XXX, vedený Katastrálnym úradom Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre kat.úz.: N. až do doby právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 10C/74/2012; uložil odporkyňi 1./ povinnosť predložiť súdu povinné písomné oprávnenie k vykonávaniu stavebných úprav nehnuteľnosti podľa príslušných právnych predpisov a uložil odporkyňi 1./ pre pokračovanie ďalších stavebných prác uzavrieť s navrhovateľkou dohodu o vyporiadaní nehnuteľnosti, podľa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že spoluvlastníci inkriminovanej nehnuteľnosti, podľa ust. § 139 ods. 1 Obč.súd.por., z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci, sú oprávnení povinní všetci spoločne a nerozdielne. Odporkyňa 1./ je väčšinou podielovou spoluvlastníčkou spornej nehnuteľnosti, ale doposiaľ sa na správe nehnuteľnosti nepodieľala. Zmena interiéru v nehnuteľnosti značne ovplyvní užívaciú časť nehnuteľnosti, ktorú užíva navrhovateľka. Z doterajších osobných stretnutí s podielovou spoluvlastníčkou a návrhom

na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva formou odkúpenia spoluvlastníckeho podielu v prospech odporkyne, nedošlo k dohode.

Podľa ust. § 102 ods. 1 Obč.súd.por. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods.1 Obč.súd.por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm.e/ Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm.f/ Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastníci nenadobúdajú právo, o ktorom bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre závery pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Úprava predbežných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd pri nariadení predbežného opatrenia musí dbať na to, aby prípadnému vyhoveniu návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporkyni 1./, ako nedôvodný, zamietol, nakoľko nemal za osvedčený súvis medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a konaním vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 Obč.súd.por. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia treba posudzovať vo vzťahu k nároku, ktorý je uplatnený vo veci samej. Podanou žalobou sa navrhovateľka domáhala zaplatenia finančných náhrad a v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčila súvislosť s konaním vo veci samej.

V časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporkyni 1./ uzavrieť s navrhovateľkou Dohodu o vyporiadaní nehnuteľnosti predbežným opatrením tiež ako nedôvodnú zamietol. Navrhovateľke ako podielovej spoluvlastníčke nič nebráni v prípade, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, podľa ust. § 142 Občianskeho zákonníka, podať návrh na súd, pretože nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, avšak súd svojim autoritatívnym rozhodnutím nemôže uložiť niektorému zo spoluvlastníkov takúto dohodu uzavrieť. Je právom každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v prípade, že niektorý zo spoluvlastníkov k dohode nepristúpi.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia u podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.