

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/91/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311202306  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Mrázová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311202306.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: I.. T. T., M.. X.X.XXXX, XXX XX L. XXX, o zaplatenie 174,38 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.02.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 396,78 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vyfaktúrované v období od 23.5.2009 do 17.9.2009 vystavené na základe Zmluvy č. A3129619.

Uznesením č.k. 16C/91/2011-75 zo dňa 21.9.2012 súd konanie v časti zastavil, pripustil zmenu žalobného návrhu a vrátil časť súdneho poplatku prislúchajúceho zastavenej časti.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 11.10.2012 zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca uhradil celú pohľadávku vrátene úrokov z omeškania a trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na to, že odporca zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 396,78 eura až po podaní žalobného návrhu na súd, zavinil zastavenie konania a podľa druhej vety cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko však odporca navrhovateľovi uhradil vyššiu pohľadávku, než akú bol povinný uhradiť po zastavení konania v časti, vrátene príslušenstva a trov konania, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 23,50 eura a po obmedzení predmetu konania a vrátení časti súdneho poplatku, ktorý už bol krátený o 6,63 eura, súdny poplatok príslúchajúci aktuálnemu predmetu konania je v sume 16,50 eura. Nakoľko sa konanie o celom predmete konania zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok vráti vo výške 16,50 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.