

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/151/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204376  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1222204376.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: H. W., nar. X.X.XXXX, bytom Č. X, X., právne zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková- advokátka, Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otca: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, X., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého T. W., nar. X.XX.XXXX, zo sumy 150,-eur mesačne na sumu 200,-eur mesačne za obdobie od 5.9.2022 do 31.8.2023 a na sumu 250,- eur mesačne za obdobie od 1.9.2023, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15.dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom 5.9.2022.

II. Zročné výživné za obdobie od 5.9.2022 do 30.9.2023 v sume 472.80 eur je otec povinný uhrádzať k rukám matky v pravidelných splátkach po 50,- eur mesačne vždy spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením zročnej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

IV. Matka je povinná otca písomne alebo jednou z foriem elektronickej komunikácie (e-mail, WhatsApp, SMS) informovať o všetkých dôležitých skutočnostiach dotýkajúcich sa zdravotného stavu maloletého, školskej dochádzky a prospechu, ako aj o ďalších dôležitých skutočnostiach, a to vždy k prvému dňu každého kalendárneho mesiaca.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/118/2018-130 zo dňa 25.4.2019 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloleté dieťa.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2022 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletého T. zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne. Svoj návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca odôvodnila tým, že je samoživiteľkou na invalidnom dôchodku, naposledy o zvýšení výživného žiadala v roku 2017 a dnes je situácia taká, že syn sa chystá na strednú školu, s čím sú spojené vyššie náklady.

2. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu matky poukázal na to, že výživné bolo v roku 2010 určené na základe akýchsi jeho potencionálnych možností vo výške 70

eur, pričom on bol v tom čase poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61 eur . Následne sa výživné na návrh matky zvýšilo na 100 eur, a to v období, keď bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61 eur plus za aktivačnú činnosť dostal 61 eur. Napokon v roku 2019 rozhodol súd o zvýšení výživného na sumu 150 eur. V tom čase pracoval za minimálnu mzdu cez dotačný projekt, ktorý bol obmedzený na prácu na 12 mesiacov. Vtedy to súd vyhodnotil tak, že úmyselne odišiel z práce, pričom akurát vtedy ubehol rok podľa dohody. Na základe potencionálnych možností povinného súd určil výživné vyššie, ako bol jeho reálny príjem. Z tohoto titulu mu vznikol dlh na výživnom, ktorý nemá šancu do konca života splatiť. Výživné vo výške 150 eur platí pravidelne, avšak vzhľadom na to, že pracuje za takmer minimálnu mzdu, je aj táto suma dosť na hrane jeho reálnych možností. K veci je nutné ešte dodať, že býva s mamou, ktorá má svoj vek (XX rokov) a k tomu viac zdravotných ťažkostí ako celiakia, vysoký krvný tlak, je po dvoch operáciách hrubého čreva a najnovšie má ťažkosti so srdcom. Toto leto ju už jedenkrát zachraňovala záchranná služba a druhýkrát to bolo na hrane. O mamu sa nestará nik len on. To je aj dôvod, prečo pracuje v obci za minimálnu mzdu. Jeho potencionálne možnosti sú nateraz nulové. Považuje za potrebné poukázať aj na nepriame súvislosti ohľadne výživného, a to sú v tomto prípade vzťahy dieťaťa s rodičmi. Svojho syna už pár rokov nevidel a komunikácia s ním je obmedzená na občasné správy cez Facebook. Na základe vyššie uvedeného, t.j. že súd zveril dieťa psychicky labilnému rodičovi po pokuse o samovraždu a výživné určil v rozpore s reálnymi možnosťami povinného, sa pred 8 rokmi rozhodol, že to vzdáva. Vyslovene nedôveruje sudcom Okresného súdu Bratislava II. Vtedy sa rozhodol, že sa viac už nebude zúčastňovať žiadnych súdnych konaní. Preto sa ospravedlňuje a nezúčastní sa pojednávania. Platí pravidelne 150 eur a vzhľadom na svoje reálne možnosti, a na to, že o svojom dieťati nič konkrétne nevie (žiadna fotka, žiadne informácie o vzdelaní či zdravotnom stave) a matka nevedie syna k tomu, že má aj otca, je toho názoru, že platí neprímerane vysoké výživné. Výživné by bolo príhodné znížiť na sumu 100 eur alebo pôvodné podmieniť tým, že dieťa bude so svojim druhým rodičom pravidelne. Predpokladá však, že túto zdanlivo nesúvisiacu súčasť výživného nikto riešiť nebude. Je potrebné spočítať mesačné výdavky na dieťa a rozdeliť na polovicu . Vraj platí zásada rovnoprávneho rodičovstva, tak nech matka hradí polovicu nákladov. On platí 150 eur a ak matka priloží tiež toľko, tak si myslí, že je to celkom pekná suma na jedno dieťa. Súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a návrh matky zamietol. V dopĺňujúcom vyjadrení k návrhu doručenom dňa 27.11.2023 otec uviedol, že jeho finančná situácia sa zmenila, pretože matka kontaktovala exekútora ohľadom dlhu na výživnom, a to napriek jeho iniciatíve spred 5 rokov, keď sa s exekútorom dohodol splácať dlh na výživnom od 12/2022 po 50 eur mesačne. Ide o dlh umelo vytvorený Okresným súdom Bratislava II a najbližších 10 rokov bude mať výdavky vyššie mesačne o 50 eur. S ohľadom na to, že bol rozhodnutiami súdu vylúčený z výchovy syna, nevie s určitosťou posúdiť, či sú všetky výdavky deklarované matkou pre neho potrebné. Stále platí, že nie je v jeho možnostiach prispievať viac ako doteraz.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 11P/118/2018-130, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/118/2018-130 zo dňa 25.4.2019 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletému zo sumy 100 eur na 150 eur mesačne, a to od 24.8.2018, ktorú bol otec zaviazaný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/172/2014-93 zo dňa 4.5.2015.

5. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol mal. T. žiakom X. stupňa základnej školy. Okrem bežných výdavkov (na stravu, oblečenie, hygienu) matka vynakladala na maloletého ďalšie výdavky nasledovne: triedny fond 10 eur polročne/2 eur mes., ZRPŠ 30 eur ročne/2,50 eur mes., výtvarný krúžok cca 40 eur polročne/6,67 eur mes.; k začiatku šk. roka hradila pracovné zošity spolu v sume 33,60 eur/2,80 eur mesačne plus deklarovala výdavok na ostatné školské pomôcky cca 8 eur mesačne. Maloletý mal podľa lekárskeho potvrdenia dlhodobý zhoršený zdravotný stav, bol sledovaný v ortopedickej ambulancii pre plochonožie a skoliózu, pričom mal doporučené plávanie, školu chrbta, RHB cvičenia plus zdravotnícke pomôcky (ortopedickú obuv a ortézu trupu) s doplatkom na obuv minimálne 16,60 eur dvakrát za rok (t.j. spolu 34 eur ročne/2,83 eur mes.) a 0,83 eur mesačne na ortézu. Matka ďalej vynakladala náklad 32 eur mesačne na súkromné doučovanie nemčiny.

6. Matka maloletého nebola zamestnaná, poberala invalidný dôchodok vo výške 340,60 eur mesačne a prídavok na dieťa (v sume 23,68 eur do decembra 2018, od januára 2019 v sume 24,34 eur

mesačne). V domácnosti žila spolu s maloletým a svojimi rodičmi, ktorým na domácnosť prispievala 100 eur mesačne plus 50 eur mesačne na potraviny. Matka v súvislosti so zdravotným hendikepom - implantovaným načúvacím prístrojom - na batérie zdokladovala pravidelný náklad 30 eur mesačne.

7. Otec maloletého bol zamestnaný na polovičný úväzok Obcou X. na lakovnicke, stolárske, murárske a údržbárske práce s miestom výkonu práce v Z. Š. X., s priemerným mesačným netto príjmom dosiahnutým za obdobie od 08/2018 do 02/2019 vo výške 247,94 eur. Do júna 2018 bol zamestnaný u totožného zamestnávateľa na plný úväzok. V mesiac júl 2018 bol nezamestnaný. Vlastnil podiel 1/8 rodinného domu nadobudnutý dedením, inak nevlastnil žiadny iný nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty, okrem motorového vozidla zn. Š. XXX, všetko zaťažené exekúciou.

8. V čase začatia tohto konania maloletý navštevoval L. ročník základnej školy s platbou ZRPŠ - 30 eur/rok. Od septembra 2023 maloletý navštevuje U. C. školu - R.Š. na X. D.. Č.. X P. X.. Matka v priebehu konania deklarovala výdavky na maloletého nasledovne: strava - 200 eur, oblečenie a obuv - 50 eur, podiel výdavku na bývanie 80,20 eur, lieky a drogeria - 30 eur, škola a obedy v škole - 60 eur, hobby (mačka a meteostanica) - 30 eur, mobilný operátor - 45 eur, vreckové - 30 eur, t.j. spolu 515,20 eur mesačne. V súvislosti s nástupom na strednú školu vznikli matke nasledovné výdavky: jednorazovo 100 eur na pracovné oblečenie syna (W. D.), jednorazovo 130 eur za X. kurz, 100 eur/rok - rodičovský príspevok, 27 eur za zošity a obaly, 13 eur za zošit na anglický jazyk, 10 eur vstupné na školské divadelné predstavenie; 16,95 eur - prezuvky, 5 eur - obuv na prax, 1,90 eur - vysiaci zámok do školy, 15 eur - batoh. Na U. škole maloletému pribudol tiež výdavok na cestovné na prax v sume 11 eur mesačne. Maloletý je podľa lekárskeho potvrdenia založeného do spisu matkou naďalej sledovaný v ortopedickej ambulancii pre plochonožie a skoliózu, pričom má doporučené plávanie, školu chrbta, RHB cvičenia plus zdravotnícku pomôcku (ortézu trupu) bez doplatku.

9. Matka maloletého bola brigádnicky zamestnaná v období od 10/2021 do 9/2022 v O. U. U. H..U., reálne však pracovala len v období od 10/2022 do 03/2022 s netto príjmom cca 54 eur/mes.; od 10/2022 nie je zamestnaná, do decembra 2022 poberala invalidný dôchodok vo výške 364,40 eur mesačne, od januára 2023 v sume 407,40 eur mesačne, od júla 2023 v sume 450,60 eur mesačne a poberá tiež prídavok na dieťa a príspevok k prídavku (v sume á 60 eur do decembra 2022, od januára 2023 v sume 90 eur mesačne, v mesiaci máj 2023 jednorazovo 150 eur). Aktuálne si hľadá prácu, zatiaľ bezúspešne. V domácnosti žije spolu s maloletým a svojimi rodičmi. Matka má zdravotný hendikep - má implantovaný načúvací prístroj, na nabíjaciu batériu vynakladá sumu 150 eur raz za 30 mes., čo predstavuje priemerne 5 eur mesačne. Náklady na bývanie v byte rodičov matky v celkovej sume 320,82 eur mesačne, pozostávajú z nasledovných položiek: správca - 263,22 eur (182,76+80,46), elektrina - 30 eur, plyn -10 eur, UPC- 17,60 eur.

10. Otec maloletého bol do 17.3.2023 zamestnaný Obcou X. s priemerným mesačným netto príjmom dosiahnutým za obdobie od 04/2022 do 03/2023 vo výške 653,56 eur. Je vyučený automechanik - opravár poľnohospodárskych strojov. Vlastní 1/8 rodinného domu nadobudnutého dedením, inak nevlastní žiadny iný nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty, okrem motorového vozidla Š. XXX, všetko zaťažené exekúciou. Do Y. 2023 žil v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorá zomrela dňa X.X.XXXX. Dedičské konanie, vedené notárom/súdny komisiárom Y. T. Y., D.. Š.. T. XX, I., dosiaľ nie je ukončené; majetok poručiťky pozostáva z aktív vo výške 9.120,-eur a pasív/ pohrebných trov vo výške 1.037,60 eur, ktoré hradil syn poručiťky G..

11. Matka na pojednávaní dňa 29.11.2023 uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dôvodom je vyšší vek syna, ktorý pomaly pôjde na U. školu, s čím sú spojené vyššie výdavky. Okrem toho je inflácia. Ona má problémy nájsť si prácu, vzhľadom na svoje sluchové postihnutie. Každý deň si posielala životopisy, ale zamestnávateľa vychádzajú z toho, že nepočuje, hoci má implantát a počuje na 95 %. Pracovala brigádnicky v O., ale raz sa jej vybila baterka v implantáte, nemala náhradnú, musela si pre ňu ísť domov, a odvtedy ju už nezavolali. Nevie, či by sa podobne nedalo zamestnať inde, ale ona teraz uvažuje o rekvalifikácii. Je vyučená predavačka, dorobila si maturitu a začala študovať na fakulte V.S. P. D. T. X. P. X. X., nepodarilo sa jej však obhájiť bakalársku prácu, mala stres a bola tehotná. Určite sa pokúsi nájsť si brigádu, napríklad v blízkom W.. Býva vo P. s rodičmi a synom v 3-izbovom byte. Byt patrí rodičom. Rodičom prispieva sumou 200 eur, pričom oni čiastočne sanujú aj náklady na stravu jej a syna. Platila 60 eur za zošity a triedny fond a ešte školské pomôcky navyše (kružidlo, bežné zošity a atď.). Školskú tašku synovi kúpila za 40 eur. Syn je skoliotik, nosí korzet. Je oslobodený od TV. Chcela dať syna na

plavecký kurz na jar, lebo to by mu mohlo pomôcť, stojí 100 eur na 2 mesiace. Na vreckové pre syna prispievajú rodičia. Ortopedickú obuv už syn nenosí. Otec synovi posielal raz ročne balík so sladkosťami. Syn je v X. ročníku, už nechodí do školskej jedálne, stravuje sa doma, kde mu viac chutí. Zaujíma sa o meteorológiu, preto mu na chalupu kúpila malú meteorologickú stanicu za 150 eur. Chalupa v L. patrí rodičom a bratovi, trávia tam celé leto. Na chalupe má syn aj kocúra. Kúpili pre neho domček za 80 eur, ktorý im zadarmo zložil ich známy stolár. Okrem toho jej mama kúpila vnukovi dávkovač jedla pre kocúra (58,40 eur). Pokiaľ ide o stretávanie, otec syna nevidel cca 8 rokov. On si to predstavuje tak, že keďže ona má vlak zadarmo, tak mu syna privedie. Syn to však odmieta, nakoľko sa dlho nevideli. Vie však, že občas spolu komunikujú cez messenger.

12. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 7.3.2023 uviedol, že matka návrh odôvodňuje jednak svojou finančnou situáciou, jej zdravotným hendikepom, ktorý jej do veľkej miery sťažuje pracovné uplatnenie, avšak hľadá si nejaký ďalší príjem popri poberaní invalidného dôchodku. Čo sa týka maloletého, tak v septembri nastupuje na U. školu, čím sa zvýšia jeho výdavky. Poukazuje na zvyšovania cien, infláciu a zvyšovanie nákladov na bývanie. Otec, ktorému v styku s maloletým nikto nikdy nebránil, býva v rodinnom dome, donedávna so svojou matkou, ktorá podľa vyjadrenia otca v Y. t.r. zomrela. Zdravotný stav otca nebráni otcovi nájsť si riadne zamestnanie, poprípade vykonávať pracovnú činnosť v oblasti, ktorú vyštudoval, alebo si nájsť iné zamestnanie, ktoré by pokrylo jeho výdavky na vlastné živobytie aj na výživu syna. Uvedené zo správania otca nie je zrejmé, naopak, otec sa o syna dlhodobo nezaujíma, neprispieva nad rozsah určený súdom, jeho platobná disciplína je zlá. Preto matka bola nútená podať návrh na exekúciu, ktorá do dnešného dňa beží. Syn trpí skoliózou a matka by mu rada zabezpečila plavecký kurz, ktorý lekári odporúčajú na zmiernenie jeho ťažkostí, avšak jej zámer nie je možné realizovať, vzhľadom na finančné možnosti matky. Syn sa nevenuje nákladným koníčkom, ktoré by boli neodôvodneným nákladom. Je zrejmé, že náklady na maloletého sú len bežné, najväčšia položka je strava, bývanie. Vzhľadom na vek syna je predpoklad, že tieto výdavky budú do budúcnosti rásť. Súd by mal prihliadnuť na odôvodnené potreby maloletého, ale aj na majetkové možnosti matky, ktorá sa od narodenia syna on stará, je jej zverený do výlučnej starostlivosti, ktorú mu aj zabezpečuje, pričom je invalidná dôchodkyňa. Na druhej strane otec neuviedol dôvody, pre ktoré by nemohol mať vyšší príjem, resp. nepreukázal zníženú schopnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Ako technik poľnohospodárskych strojov by otec vyšší príjem dosahovať mohol.

13. Matka na pojednávaní dňa 7.3.2023 uviedla, že je pravdou, že syn pravidelne doma necvičí, ale vychováva ho bez otca a je ťažké ho ovplyvniť. S otcom žili spolu od roku 2006 do roku 2008 v dome jeho matky, nakoľko ona mala prax v I.. Potom sa odsťahovala, pretože otec chcel, aby syn bol zverený do jeho starostlivosti. Bála sa, že o syna príde. Prácu si hľadá každý deň, pozerá ponuky z profesie, naposledy chcela miesto recepčnej v škole na dve hodiny denne, ale predbehla ju iná záujemkyňa. Keď sa pýtala v W., práve nemali voľné miesto. Je veľmi ťažké nájsť si prácu, lebo má zdravotné problémy. Náklad na telefón zahŕňa paušál aj pre ňu aj pre syna a internet na chalupe, kde má syn meteorologické zariadenie, ktoré funguje na wifi. Ešte v tom paušále spláca synove smart-hodinky. Syn má paušál za 32 eur a ona za 22 eur, syn má nekonečné dáta. Hodinky si želal na meniny, mobil na to, že fotografuje, čo je jeho záľuba. Úver, ktorý spomenula vo svojich výdavkoch, bol na kúpu meteorologickej kamery pre syna v hodnote 600 eur. Úver si mohla čerpať len vo výške 600 eur. Kamera stála síce len 450 eur, ale museli k nej dokúpiť tyč a ďalšie príslušenstvo. Nemá s rodičmi nájomnú zmluvu, prispieva im na bývanie a stravu. Bývajú tam štyria. Za korzet pre syna neplatila nič. Naposledy kupovala žrádlo pre mačku za 4,30 eur v W. v akcii, bolo to 1,7 kg, čo vydrží asi mesiac. Synovi kupuje Zinkorot, Magnerot, „Céčko“ a „Déčko“, nakoľko býva častejšie chorý, má problém s imunitou, ale lekárom nemá potvrdenú zníženú imunitu. Syn chodí do školy pešo, električku nemá. Náklad na cestovné predstavuje náklad na dopravu na chalupu. V lete sú tam stále a počas zimy chodia „na otočku“.

14. Právny zástupca matky v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 15.6.2023 uviedol, že od septembra sa zmenia pomery dieťaťa, nakoľko maloletý je prijatý na U. školu. Matka mala náklady vo výške 100 eur spojené s nákupom oblečenia, nakoľko maloletý nastupuje na odbor W.. Otec podľa vedomostí matky v súčasnosti žije v G., pričom prostredníctvom svojej sesternice, ktorá tiež žije v G., zasiela matke výživné. Matka sa prihlásila na rekvalifikačný kurz - odbor aranžérstvo - na ÚPSVaR.

15. Matka na pojednávaní dňa 15.6.2023 uviedla, že dňa 25.5.2023 bola na pohotovosti s bolesťou krížov, dali jej infúzie, tak si ani nemohla hľadať prácu. Otec tým, že pracuje v G., sa vyhýba exekúcii.

Nevie však, čo v G. otec robí. Otec neposiela výživné každý mesiac v plnej výške, avšak začal synovi posielat' oblečenie a obuv (tričká, košele, tenisky).

16. V písomnom vyjadrení doručenom dňa 17.8.2023 na výzvu súdu na predloženie dokladov o pomeroch otca tento uviedol, že už v minulosti doložil všetky potrebné podklady pre rozhodnutie vo veci. Deklaroval výdavky na bežné životné potreby v sume 200 eur mesačne a výdavky na bývanie nasledovne: 65 eur - elektrina, 10 eur - voda. Žiadal návrh zamietnuť, nakoľko na základe ním predložených potvrdení a dokladov o jeho výdavkoch nie je možné ďalšie zvyšovanie. Nemá dostatok prostriedkov na zvýšenie výživného a vyvinul všetko úsilie, aby výživné, ktoré pokryje potreby maloletého, plnil. Od septembra nastupuje maloletý na D., kde bude platený mesačne za prax a o jeho príjme sa zvýši rozpočet domácnosti. Príjem navrhovateľky, rodinné prídavky, výživné vo výške 150 eur plus doplatky za exekúciu a zárobok maloletého sú dostačujúce. Navrhovateľka si uplatňuje všetky výhody spojené s postihnutím, čím si znižuje výdavky, keď jej to práve vyhovuje. Namiesto toho, aby si našla prácu aspoň na pár hodín denne, hľadá všetky možné spôsoby, aby preukázala, že sa pokúša, ale nie je to možné. V X. sú väčšie možnosti, ktoré sa dajú využiť, keby chcela, ale ona nemá najmenší záujem o prácu a ani nikdy nemala. Každý z rodičov by mal prispievať rovnakou čiastkou a preto, keď matka prispieva rovnakou čiastkou na výživu maloletého, nie je potrebné zvyšovať výživné. Skôr je potrebné matku zaviazat' na podávanie pravdivých a úplných informácií o maloletom.

17. Právny zástupca matky v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 26.9.2023 uviedol, že matka nemá problém otcovi poskytovať informácie ohľadom syna. Poukázal na to, že otec nepreukázal svoje pomery a jeho prax a vzdelanie mu umožňujú dosahovať príjem aspoň 1000,- eur netto mesačne.

18. Matka na pojednávaní dňa 26.9.2023 uviedla, že má informáciu, že otec od marca odišiel do G. a tam pravdepodobne pracuje a býva u sesternice, z ktorej účtu platí výživné. Ona nemá problém otca informovať, ale on odmieta komunikovať. Otca aj informovala cez mailovú adresu spomínanej sesternice, že syn išiel na X. kurz. Škola mu totiž ponúkla možnosť účasti na tomto kurze v rámci odboru W., ktorý navštevuje. Platbu zaň vo výške 130 eur uhradila jednorazovo, pomohli jej s tým rodičia. Rodičovský príspevok schválili v škole na sumu 100 eur na rok. Našťastie to môže splácať v splátkach, a to v októbri 20 eur a potom po 10 eur mesačne. Syn sa stravuje v škole, keď je na bežnom vyučovaní, a keď je na praxi v G.O., tak sa stravuje tam. Strieda sa mu týždeň praxe a týždeň školy. Kúpila mu zošity a obaly na ne za 27 eur. Za pracovný zošit na anglický jazyk zaplatila 13,05 eur a tiež 10 eur divadlo zo školy, kam pôjde v novembri v rámci vyučovania. Ďalej kúpila prezuvky do školy za 16,95 eur, obuv na prax vo výpredaji za 5 eur, visiaci zámok na skrinku za 1,90 eur, batoh za 15 eur. Cestovné na prax hradí synovi vo výške 11 eur mesačne. Syn je oslobodený od telesnej výchovy, ale našťastie si vstúpil do seba, čo sa týka cvičenia na skoliózu, takže doma cvičí RHB cvičenia a cvičí aj s činkami, ktoré mu kúpila. So synom boli v lete na výlete v L., a tiež v I. Y., kde dostali zľavu. Otec neprejavil záujem o trávenie času so synom počas prázdnin. Je pravdou, že syn by mal dostať nejaké peniaze za prax, ale bude to až na Vianoce a nevie v akej výške. Na chalupu do L. je cestovné 0,80 eur za jednu cestu, teda cca. 3,20 eur mesačne. Syn tam chodí veľmi rád, má tam kocúra a meteostanicu. Kocúrovi kupujú krmivo - granule a konzervy/mlieko pre mačky v sume 10-15 eur mesačne. Synovi kúpila mobil teraz v auguste za 450 eur. Peniaze získala zo stavebného sporenia, ktoré zrušila a previedla mu zvyšok na účet. Zároveň mu sľúbila, že to bude mať ako darček na Vianoce. Za preventívnu prehliadku u zubára platila 15 eur a ďalších 15 eur za zubný röntgen. Rekvalifikáciu zatiaľ neabsolvovala, lebo aktuálne nie je otvorený žiadny certifikovaný kurz. Informovala sa aj o možnostiach otvorenia chránenej dielne, avšak momentálne sa na to neposkytujú dotácie. Napokon matka uviedla, že súhlasí so splátkami zročného výživného v sume 50 eur mesačne

19. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom súhlasil so zvýšeným výživného na sumu 250 eur mesačne a tiež so splátkami zročného výživného 50 eur mesačne. Poukázal na to, že otec má možnosti sa zamestnať, nakoľko je zdravý a v produktívnom veku.

20. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, aj ust. §157 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Ustanovenie § 157 C.m.p. výslovne umožňuje zmenu rozsudku, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Pritom nie je rozhodujúce, či ide o plnenie vyživovacej povinnosti určenej súdom alebo o plnenie dohody. Hmotnoprávna podmienka zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je upravená v ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Podľa tohto ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Aby súd teda mohol vo veci výživného rozhodnúť inak, nevyhnutnou podmienkou je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že je doterajšie výživné neprímerané. Touto zásadou sa musel súd riadiť aj pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie (zmenu) vyživovacej povinnosti otca v tomto konaní. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu je teda to, či sa zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa alebo na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Takouto zmenou môže byť napríklad podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, zmena zdravotného stavu na strane subjektu oprávneného alebo povinného z vyživovacej povinnosti, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatná zmena výšky pravidelného príjmu jedného z rodičov, zmena majetkových pomerov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdením všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy, sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti musí posúdiť všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne, pričom súd zohľadňuje aj starostlivosť o spoločnú domácnosť, ktorú je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádza aj zo zásady úmernosti, teda zo zásady, že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny.

22. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb

spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. náklady na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere osobne o dieťa stará.

23. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre úpravu výživného pre maloletého T. tak v pôvodnom, ako i tomto konaní. Pokiaľ ide o majetkové pomery oboch rodičov, tieto sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili - u otca dedičské konanie po jeho matke zomrelej v Y. 2023 dosiaľ nie je ukončené. Práve od smrti matky otca v Y. 2023 sa však otcovi zmenila situácia z hľadiska jeho pracovných možností tak, že môže vycestovať za lepšie platenou prácou aj do vzdialenejších regiónov, čo zrejme aj urobil. Matka totiž v priebehu konania uviedla, že otec t.č. pracuje v G., pričom on uvedené tvrdenie nespороval. Svoj aktuálny príjem však nedokladoval. Zmenu v zdravotnom stave rodičov súd nezistil, matke však klesol výdavok v súvislosti s jej zdravotným stavom, keď vynakladá 5 eur (namiesto 30 eur) mesačne na nabíjateľnú batériu do načúvacieho prístroja. Matke sa oproti predchádzajúcemu konaniu zvýšil dôchodok z 340,60 eur na 364,40 eur do decembra 2022, na 407,40 eur od januára 2023 a na 450,60 eur od augusta 2023. Takisto sa zvýšila aj výška matkou poberaného prídavku na dieťa z pôvodných 24,34 eur na 60 eur od júla 2022 a na terajších 90 eur (spolu s príspevkom k prídavku) od januára 2023. Hoci sú pracovné možnosti matky vzhľadom na zdravotný hendikep obmedzené, je schopná pracovať a podľa svojho vyjadrenia si prácu aj hľadá. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, tieto sa od posledného rozhodovania súdu zvýšili u matky, pričom otec napriek výzve súdu svoje výdavky na bývanie ani nedokladoval. Otcom dokladovaný priemerný mesačný príjem za obdobie od 04/2022 do 03/2023 sa v porovnaní s príjmom v pôvodnom konaní zvýšil z 247,94 eur na 653,56 eur mesačne, príjem za obdobie od 04/2023 však otec napriek opakovaným výzvam súdu nedokladoval.

24. Pokiaľ ide o pomery maloletého, tak súd dospel k záveru, že na jeho strane rozhodne došlo k takej ich zmene, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v apríli roku 2019 (počnúc od 24.8.2018) do podania návrhu matkou v septembri 2022 uplynuli viac než 3 roky, maloletý T. navštevoval od podania návrhu až do júna 2023 J. U. Z. školy a od 1.9.2023 navštevuje U. školu. Potreby maloletého sa teda zmenili primerane veku. Nárast nákladov na životné potreby maloletého je však spojený aj s jeho prechodom na U. školu. Nemožno opomenúť ani infláciu a s tým súvisiaci rast životných nákladov. U maloletého súd vyhodnotil ako dôvodné pravidelné mesačné náklady v súvislosti so školskou dochádzkou na základnú školu vo výške cca 20 eur priemerne mesačne (ZRPŠ, triedny fond, šk. pomôcky...) a v súvislosti s dochádzkou na U. školu vo výške cca 35 eur priemerne mesačne (100 eur D. na prax, 130 eur jednorazovo - X. kurz, 100 eur/rok rodičovský príspevok, 27 eur - zošity a obaly, 13,05- eur zošit na anglický jazyk, 10 eur - vstupné na školské divadelné predstavenie; 16,95 eur - prezuvky do školy, 5 eur - obuv na prax, 1,90 eur - vysiacci zámok do školy, 15 eur - batoh). Na U. škole maloletému pribudol výdavok na cestovné na prax v sume 11 eur mesačne. Pomerná časť nákladov na bývanie maloletého predstavuje sumu 80,20 eur mesačne, výšku nákladov na stravu maloletého súd ustálil na 180-200 eur mesačne. V priebehu tohto konania matka na maloletého vynaložila aj výdavky na zubára v sume 30 eur, ktoré náklady bolo potrebné taktiež zohľadniť pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca.

25. Ďalej k tomu bolo potrebné zohľadniť náklady na oblečenie a obuv, ktoré rozhodne v súvislosti s rastom, vekom dieťaťa a infláciou od posledného rozhodovania súdu vzrástli. Nemožno opomenúť ani náklady na bežnú drogériu (pranie, čistiace prostriedky), kozmetiku/hygienu, lieky/vitamíny/ cestovné (na chalupu starých rodičov v sume 3,20 eur mesačne a od nástupu na U. aj cestovné na prax v sume 11 eur mesačne), kultúrne a športové potreby a záujmy (hobby) maloletého primerané veku, či primeranú rekreáciu a trávenie prázdnin a voľného času. Navyše súd konštatuje, že maloletému bolo lekárom kvôli skolióze doporučené plávanie, čo tiež predstavuje ďalšie nevyhnutné náklady, ktoré by matka mala na maloletého vynakladať či už formou plaveckého kurzu alebo individuálnou návštevou plavárne. Pri zohľadnení výlučnej osobnej starostlivosti matky (zabezpečovanie starostlivosti o chod domácnosti, nákup ošatenia a obuvi, zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, RHB cvičenia, trávenia prázdnin a voľného času, školskej dochádzky a komunikácie so školou, ktorú maloletý navštevuje a pod.) tak súd dospel k jednoznačnému záveru, že v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu boli splnené zákonné podmienky na primerané zvýšenie výživného zo strany otca. Niektoré výdavky na maloletého

deklarované matkou však súd nezohľadnil v plnej výške, a to napr. výdavky na služby mobilného operátora - 45 eur/mes., výdavok na hygienu/lieky 30 eur/mes., ktoré súd považuje za neprimerane vysoké vzhľadom na príjmové a majetkové pomery a tiež životnú úroveň rodičov. Taktiež priemerný mesačný výdavok na školu v sume až 60 eur mesačne nebol dosiaľ preukázaný, súd preto zohľadnil len reálne vynaložené výdavky. Po vyhodnotení jednotlivých položiek deklarovaných a preukazovaných matkou sa súd ustálil na výdavkoch maloletého vo výške cca 400 eur mesačne do augusta 2023 (ktorá suma pozostáva z nasledovných položiek: strava - 180 eur, bývanie - 80,20 eur, oblečenie/obuv - 45 eur, lieky/drogéria - 20 eur, škola 20 eur, služby mobilného operátora/mobil/internet - 30 eur, vreckové - 20 eur, cestovné - 5 eur) a vo výške cca 480 eur mesačne od 1.9.2023, keď maloletý nastúpil na U. školu, ktorá suma pozostáva z nasledovných položiek: strava - 200 eur, bývanie - 80,20 eur, oblečenie/obuv - 50 eur, lieky/drogéria/zubár - 20 eur, škola - 35 eur, služby mobilného operátora/mobil/internet - 30 eur, hobby/volný čas -30 eur, vreckové - 20 eur, cestovné - 15 eur. Náklady na maloletého sú sčasti kryté aj prídavkom na dieťa a príspevkom k prídavku (spolu 90 eur/mes.), ktorý poberá matka. Na týchto výdavkoch sú povinní sa podieľať obaja rodičia podľa svojich schopností a možností, pričom je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že osobnú starostlivosť poskytuje maloletému výlučne matka, ktorá má navyše obmedzenú možnosť zamestnať sa s ohľadom na svoj zdravotný hendikep. Pri zvyšovaní výživného súd nevychádzal z otcom dokladovaného príjmu vo výške cca 653 eur/mes., ale z jeho možností a schopností. Dospel pritom k záveru, že je v možnostiach otca, aby na maloletého prispieval sumou, aká bola určená v tomto rozhodnutí. Otec síce dokladoval priemerný netto príjem vo výške cca 653 eur mesačne, avšak minimálne po smrti svojej matky má otec možnosť dosahovať vyšší príjem. Pokiaľ otec nepreukázal žiadnu, ani zdravotnú, nespôsobilosť riadne pracovať, pričom má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, tak musí využiť všetky možnosti, ktoré sa mu na zapojenie do pracovného procesu naskytujú, teda prípadne aj cestovanie za prácou do regiónu s vyššou ponukou práce, čo podľa tvrdení matky otec aj urobil. Za predpokladu, že odôvodnené výdavky na dieťa sú 400 eur, resp. 480 eur mesačne, matkou poberaný prídavok na dieťa spolu s príspevkom k prídavku v sume 60 eur, resp. 90 eur vykryva časť nákladov na dieťa a pomer finančného príspevku otca má byť s ohľadom na osobnú starostlivosť matky vyšší, súd - zohľadňujúc možnosti otca a vek dieťaťa - považoval za primerané výživné zo strany otca na maloletého v sume 200 eur mesačne do augusta 2023 a 250 eur mesačne počnúc septembrom 2023.

26. Súd zdôrazňuje, že neobstoja apely otca, aby matka hradila polovicu nákladov na maloletého, pretože u nej sa zohľadňuje aj 100 % rozsahu osobnej starostlivosti, ktoré maloletému poskytuje. Bez ohľadu na skutočnosť, že matka by si mohla k invalidnému dôchodku aspoň brigádnicke privyrobiť, v súlade s ustálenou súdnou praxou platí, že otec by mal znášať cca 2/3 odôvodnených nákladov na dieťa, ktoré prirodzene v jeho veku (t.č. XX rokov) a fáze prípravy na budúce povolanie kulminujú. Neobstojí tiež argument otca, že maloletý bude platený mesačne za prax a o jeho príjem sa zvýši rozpočet domácnosti matky, pretože to nemá žiadny vplyv na vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu. Taktiež sumy dlžného výživného za uplynulé obdobie vymáhané priebežne v rámci exekúcie nemožno považovať za podieľanie sa otca na úhrade aktuálnych odôvodnených potrieb dieťaťa, nakoľko uvedené sumy mali slúžiť na úhradu potrieb maloletého vzniknutých v minulosti, ktorá matka musela predbežne hradiť z vlastných zdrojov.

27. Pre úplnosť súd podotýka, že nezohľadnenie, resp. nedostatočné zohľadnenie zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa, ku ktorým spravidla v spojení s jeho rastom a osobnostným vývojom dochádza, by znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na hranici svojich možností. Preto ak otec je schopný pracovať, pričom osobnú starostlivosť maloletému neposkytuje, výživné v sume 150 eur mesačne je nedostatočné k tomu, aby si otec riadne plnil zákonnú vyživovaciu povinnosť. Rovnako otec sa s maloletým synom nestretáva, pretože žije mimo bydliska dieťaťa a pre vzdialenosť sa nemôže o dieťa starať, a teda naň finančne neprispieva ani v období, kedy by sa uskutočňoval pravidelný styk a mal., ktorý by bol v určenom čase v jeho domácnosti, a otec by mu teda poskytoval stravu, bývanie, uhrádzal by výlety, náklady na spoločne strávený čas napríklad počas víkendov a prázdnin, a pod.. Na tomto mieste však súd apeluje na oboch rodičov, aby sa spoločne pokúsili vytvárať príležitosti na stretávanie otca so synom, ktorý potrebuje oboch rodičov.

28. Zročné výživné na maloletého T. súd vyčíslil ako rozdiel medzi zaplateným výživným a výživným určeným v tomto rozhodnutí. Otec v období od 09/2022 do 09/2023 uhradil 2.150,50 eur. Za obdobie od 5.9.2022 do 31.8.2023 mal však otec uhradiť sumu 2.473,33 eur (200 eur/30 dní =6,66 eur x 26

dní v mesiaci 09/2022=173,30 eur + 200 eur x 11 mes.= 2200 eur, čo je spolu 2.373,30 eur) a za september 2023 mal otec uhradiť 250 eur. Spolu mal teda otec v rozhodnom období uhradiť sumu 2.623,30 eur. Rozdiel medzi sumou 2.623,30 eur a 2.150,50 eur predstavuje zročné výživné 472,80 eur. Súd so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka povolil otcovi splácať zročné výživné v splátkach po 50 eur mesačne.

29. Pokiaľ ide o návrh otca v časti, kde žiadal uloženie informačnej povinnosti matke (v podaní doručenom súdu dňa 17.8.2023, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako procesný návrh otca), súd mu vyhovel výrokom IV. tohto rozsudku. Voči tejto časti návrhu otca v priebehu konania matka nič nenamietala. Súd dospel k záveru, že úprava informačnej povinnosti matky s presnými pravidlami (forma, interval, rozsah) je v záujme maloletého, a to aj s cieľom predísť prehlbovaniu rodičovského konfliktu.

30. Ako je zrejmé z výroku I. tohto rozsudku, tak súd nevyhovel návrhu matky v plnom rozsahu, nakoľko upravil výšku výživného odlišne od jej návrhu, a to z dôvodov uvádzaných vyššie. Preto výrokom III. tohto rozsudku návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.