

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203307
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211203307.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140 v konaní zastúpená: advokátska kancelária Geško Hulín a partneri s.r.o., adresa pre doručovanie: Bratislava, Ľubinska 3 proti odporcovi: E. D., nar. X.X.XXXX, adresa pre doručovanie: D., X. X/X, o zaplatenie 1.160,59 Euro s prísl., ako aj úroku z úveru sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť 1.160,59 Euro, ako aj úrok z úveru vo výške 19,52 % ročne zo sumy 1.054,28 Euro za čas od 20.10.2010 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania zo sumy 1.054,28 Euro vo výške 9 % ročne za čas od 20.10.2010 do zaplatenia a trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľky v sume 234,67 Euro, všetko v mesačných splátkach po 50 Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.2.2011 navrhovateľka súdu doručila návrh, ktorým sa domáhala, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej 1.160,59 Euro, ako aj úrok z úveru zo sumy 1.054,28 Euro vo výške 18,5 % ročne za čas od 20.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 1.054,28 Euro vo výške 15 % ročne za čas od 20.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že jej právna predchodkyňa dňa 25.1.2008 s odporcom uzatvorila zmluvu o úvere k ČSOB kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXR do výšky úverového limitu v sume 995,82 Euro s čerpaním od 25.1.2008 s dňom splatnosti vždy 20. dňa v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov zo zmluvy, pôvodný veriteľ predmetný úver zosplatnil ku dňu 20.7.2009.

Súd uznesením zo dňa 30.5.2012 č.k. 6C/138/2011-150 pripustil zmenu petitu návrhu a preto predmetom tohto rozhodnutia je uplatnený nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy 1.160,59 Euro, úroku z úveru vo výške 19,52 % ročne zo sumy 1.054,28 Euro za čas od 20.10.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.054,28 Euro za čas od 20.10.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľky nemohol, pretože tá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a vec žiadala prejednať v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Odporca ako účastník konania uviedol, že uplatnenú pohľadávku navrhovateľky uznáva a je ochotný ju zaplatiť, ale žiadal, aby mu súd povolil spornú pohľadávku splácať v mesačných splátkach a to vo výške 50 Euro. Uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé a v podstate preto prestal splácať tento úver, lebo od neho ako ručiteľa vymáha dlh iný veriteľ priameho dlžníka, takže v súčasnosti mu zostane

z jeho platu 220,- Euro. K svojim osobným pomerom uviedol, že pracuje ako ošetrovateľ v miestnej nemocnici, na vyššie uvedený účel sa vykonávajú zrážky a preto zamestnávateľom mu je vyplácaná len suma 220,- Euro. Je ženatý, jeho manželka je na rodičovskej dovolenke a stará sa o ich maloleté dieťa narodené v roku 2009. Vzhľadom na zdravotný stav ich mal. dieťaťa musia pravidelne absolvovať rôzne vyšetrenia a kontroly mimo ich bydliska, takže aj s tým majú väčšie výdavky ako obvykle s takýmto dieťaťom v tomto veku.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte žiadosti č. XXXXXXXXXR, oznámenia zo dňa 20.7.2009 o zosplatnení úveru, poslednej výzvy zo dňa 10.5.2009 na zaplatenie dlžnej čiastky a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právna predchodkyňa navrhovateľky dňa 25.1.2008 uzatvorila zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporcovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 995,82 Euro (30.000,- Sk) a to pevnou úrokovou sadzbou vo výške 18,5 % ročne.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2 OZ zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 120 ods.3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ust. §-u 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na obsah predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že navrhovateľka je veriteľkou odporcu a že odporca svoje povinnosti vyplývajúce z právneho úkonu uzavretého s právnu predchodkyňou navrhovateľky porušil a to tým, že riadne a včas nevykonal dohodnuté splátky. Odporca plne uznal nárok navrhovateľky, preto súd neskúmal zákonné podmienky dôvodnosti nároku. Je totiž plne v dispozičnej sfére účastníka konania uplatnený nárok druhej procesnej strany uznať a zaplatiť a to aj v tom prípade, ak zákonné podmienky vzniku takéhoto nároku nie sú dané. Vzhľadom, na vyše uvedené súd odporcu zaviazal navrhovateľke zaplatiť uplatnenú pohľadávku a príslušenstvo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň vzhľadom na terajšiu finančnú situáciu odporcu, vychádzajúc z ust. § 160 ods. 1 OSP odporcovi povolil uplatnenú pohľadávku navrhovateľke zaplatiť v mesačných splátkach, výšku a splatnosť ktorých zároveň určil.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 234,67 Euro, čo predstavuje navrhovateľkou zaplatený súdny poplatok v sume 69,50 Euro a trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci v sume 61,41 Euro, 2 x 7,41 Euro režijný paušál + DPH, celkom teda trovy právneho zastúpenia v sume 165,17 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.