

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207258  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312207258.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa - Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava ( od 1.8.2012) proti odporcovi - Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. H. XXXX, XXX XX , Y..Č.. G. A.. Z. X/XXX, XX XXX S. Q. ,Č. V. , o zaplatenie 504,99 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 504,99 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 504,99 € od 3.7.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 30,-€ z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči označenému odporcovi zaplatenia sumy 504,99 € s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 3.7.2008 do zaplatenia a aby mu nahradil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Ako dôvod pre podanie návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 5.8.2006 Zmluvu č. M.,ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky . V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie do 18.2.2008-18.4.2008. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace .Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva ku dňu podania návrhu z neuhradených služieb vo výške 504,99 € . Poplatok za upomienku vo výške 1,33 € si navrhovateľ neuplatňuje.

Zároveň si navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.7.2008.

Okresný súd Čadca vydal dňa 30.7.2012 platobný rozkaz č.k. 16C/105/2012-19, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že už vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, konajúci súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil, a to uznesením č.k. 16C/105/2012-27 zo dňa 12.9.2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 19.9.2012, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa tiež pojednávania nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 4.10.2012.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä - návrhom zo dňa 28.6.2012, (č.l. 1 až 3), vyčíslením č.l. 4, prepočtom - reorganizáciou čísla z iného zákazníka č.l. 6, zmluvou o pripojení č. M., pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008, fotokópiou doručky č.l. 9, fotokópiami faktúr č. 8774342354, 8774793173, 877524766 (č.l. 10 až 12), všeobecnými podmienkami (č.l. 13 až 15), platobným rozkazom č.l. 19, uznesením o zrušení platobného rozkazu č.l. 27, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Navrhovateľ a odporca spolu dňa 5.8.2006 uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov - pod č. M., s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby na účastnícky program Paušál 60, v zmluve dohodnutom rozsahu. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ odovzdal odporcovi do užívania SIM kartu, prideliť k nej telefónne číslo a zaviazal sa poskytovať v zmluve špecifikované služby. Súčasťou cit. zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov boli súdu predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. Navrhovateľ listom zo dňa 18.6.2008, s názvom „pokús o pokonávku“, upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených (navrhovateľom rovnako predložených) faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období mesiacov február 2008 až apríl 2008 v celkovej výške 506,31 €, avšak poplatok za upomienku vo výške 1,33 € si navrhovateľ v návrhu neuplatňuje. Vyššie uvedenú pohľadávku žiadal navrhovateľ uhradiť najneskôr do 2.7.2008.

Podľa ust. § 42 ods.1 písm. a) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z.:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods.5 písm. b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) účinné do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska<sup>2</sup>) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná k 3.7.2008 predstavovala 4,25 %)

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia cit. zmluvy o pripojení podľa cit. ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telefónnych služieb), definovaných v ust. § 5 cit. zákona.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých verejných telefónnych služieb podľa dojednania účastníkov v zmluvách o pripojení a ich dodatkoch, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv, čo do dôvodu a výšky preukázal predložením jednotlivých faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 504,99 € . Odporca, ako už je uvedené, v priebehu konania netvrdil, ani nepreukazoval opak tvrdení navrhovateľa, ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške jeho nároku z titulu dlžnej ceny za poskytnuté služby. Súd preto na základe zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa o zaplatenie istiny 504,99 € z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 610/2003 Z.z. ako dôvodnému vyhovel.

Popri nároku na zaplatenie istiny navrhovateľ, ako je už uvedené, uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie jeho záväzkov - ktorému súd ako dôvodnému vyhovel a to zo sumy súdom priznanej istiny 504,99 € vo výške úroku ustanovenej v zmysle cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške 30,00 € , ktoré trovy predstavujú sumu navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu

a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.