

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206430
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX T. a V. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX K. N. V., t. č. V. XXX/XX, XXX XX K. N. V., v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní konanom dňa 25.10.2012 v nasledovnom znení:

Maloletá Z. W., nar. XX.X.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke Z. K., nar. XX.XX.XXXX.

Otec V. W., nar. X.XX.XXXX, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX, sumou po 70 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa Z. K., nar. XX.XX.XXXX, od 1.9.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 40 eur na maloletú Z. W. s a z a v ä z u j e otec splatiť do 5.11.2012.

Súd u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletou Z. W., nar. XX.X.XXXX, tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Z. jedenkrát mesačne, víkend v mesiaci, ktorý mu umožní turnusové voľno v sobotu od 15.00 hod. až do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci august od 1.8. od 15.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod., bez prítomnosti matky.

Otec maloleté dieťaťa p r e v e z m e v stanovenom termíne pred bytom matky a tam ho po stretnutí v stanovenom termíne matke o d o v z d á .

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX, pričom žiadala aby maloletá Z. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu primeraným výživným podľa potrieb dieťaťa a podľa možností a schopností otca od podania návrhu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Dňa 17.10.2012 bol doručený tunajšiemu súdu návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu styku otca s maloletou Z. W.. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2012 súd uznesením spojil na spoločné konanie vec starostlivosti o maloletú Z. W., nar. XX.X.XXXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu č. k. 7P/90/2012 s vecou starostlivosti o maloletú Z. W., nar. XX.X.XXXX o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom č. k. 2P/111/2012 pod spoločné č. k. 7P/90/2012 v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p..

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vzhľadom na to, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti bolo potrebné rozhodnúť o tom, komu bude maloleté dieťa zverené do starostlivosti, súd návrhu matky vyhovel a maloleté dieťa Z. zveril matke do jej osobnej starostlivosti, keďže sa matka o dieťa stará a voči tomu nemali námietky kolízna opatrovníčka a otec maloletého dieťaťa, ktorý vyslovil na pojednávaní súhlas s tým, aby maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa určenia výživného na maloletú Z. v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom otec maloletého dieťaťa

mal v čase rozhodnutia priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 4-9/2012 vo výške 558,88 eur u zamestnávateľa Železnice SR so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1 a matka maloletého dieťaťa bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú na dobu určitú, a to od 9.8.2012 do 30.9.2012 u zamestnávateľa Clever Call, s.r.o. so sídlom Bystrická cesta 25, 034 01 Ružomberok, pričom jej čistá mzda za obdobie 08/2012 bola vo výške 65 eur. Súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy stretávania otca s maloletou Z. W., pričom rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. jedenkrát mesačne víkend v mesiaci, ktorý mu umožní turnusové voľno v sobotu od 15.00 hod. až do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci august od 1.8. od 15.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, keď otec maloleté dieťa prevezme v stanovenom termíne pred bytom matky a tam ho po stretnutí v stanovenom termíne matke odovzdá, pričom matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. Súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletej Z. a preto ju aj s príhliadnutím na súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka maloletej Z. a tiež na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na

odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu

ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o

výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku

účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať

odvolanie proti výrokovým častiam rozsudku.