

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203551
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612203551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanému G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 431,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 171,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie sumy vo výške 260 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 70,10 eura, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 29.03.2012, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 431,27 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 02.11.2009 a Zmluvu č. A4669150 a dňa 03.11.2009 Zmluvu č. A4670853, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907289749 a 0917290442. Žalobca pri uzatvorení Zmlúv č. A4669150 a č. A4670853 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatkov k uvedeným zmluvám má žalovaný nárok na

3C/75/2012-53

poskytnutie benefitu „Bonusové minúty a SMS k programom Volania svojim a Volania do všetkých sietí“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet, podľa článku 2 dodatku. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 4 bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 4 bod 3 vo výške 130 eura. Tým, že žalovaný riadne a a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období od 02.11.2009 do 16.01.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A4669150 a č. A4670853 časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške spolu 260 eura z oboch zmlúv. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 06.08.2010 a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 07.08.2010. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 431,27 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 171,27 eura a z nároku na doplataenie zmluvnej pokuty vo výške 260 eura.

Dňa 27.07.2012, podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 02.11.2009 a Zmluvu č. A4669150 a dňa 03.11.2009 Zmluvu č. A4670853, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907289749 a 0917290442. Žalobca pri uzatvorení Zmlúv č. A4669150 a č. A4670853 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatkov k uvedeným zmluvám má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Bonusové minúty a SMS k programom Volania svojim a Volania do všetkých sietí“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet, podľa článku 2 dodatku. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 4 bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 4 bod 3 vo výške 130 eura. Tým, že žalovaný riadne a a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období od 02.11.2009 do 16.01.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A4669150 a č. A4670853 časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške spolu 260 eura z oboch zmlúv. Nezaplataené služby fakturoval žalobca žalovanému faktúrami č. 8285674438 zo dňa 16.01.2010 vo výške 3,95 eura, č. 8285674437 zo dňa 16.01.2010 vo výške 3,95 eura, č. 8285162037 zo dňa 16.12.2009 vo výške 33,17 eura, č. 8285162038 zo dňa 16.12.2009 vo výške 28,41 eura, č. 1006227901 zo dňa 16.12.2009 vo výške 2,33 eura, č. 8284654268 zo dňa 16.11.2009 vo výške 39,76 eura, č. 8284654267 zo dňa 16.11.2009 vo výške 37,70 eura, č. 9005403178 zo dňa 03.11.2009 vo výške 11 eura, č. 9005401187 zo dňa 02.11.2009 vo výške 11 eura.

3C/75/2012-54

- 3 -

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 06.08.2010 a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 07.08.2010. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 431,27 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 171,27 eura a z nároku na doplataenie zmluvnej pokuty vo výške 260 eura.

Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.10.2012, trval v celom rozsahu na uvedenej žalobe.

Žalovaný zásielky súdu nepreberal.

Zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré doručil súdu dňa 04.10.2012 uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník, na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 260 eura s príslušenstvom s tým, že medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, s tým, že pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty vo výške 260 eura, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange, už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Žalobca má preto zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať podľa § 53a Občianskeho zákonníka. Preto navrhol v časti zmluvnej pokuty vo výške 260 eura s príslušenstvom návrh zamietnuť a priznať mu trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

3C/75/2012-55

- 4 -

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

3C/75/2012-56

- 5 -

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom za obdobie od 02.11.2009 do 16.01.2010 vo výške 171,27 eura s príslušenstvom. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 260 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, súd žalobu zamietol a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35, zo dňa 16.08.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011, súd zistil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení, pod bodom č. 2.5 v časti dojednaní zmluvnej pokuty, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku, bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti, bola postupom súdu podľa § 153

ods. 3, 4 O.s.p., určená za neplatnú, z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priami dosah a môžu ich rovnako poškodiť. Napriek uvedenej skutočnosti, žalobca v tomto konaní proti žalovanému ako spotrebiteľovi, naďalej uplatňoval právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú. Taktiež vo veci, ak by aj účastníci chceli schváliť zmier, súd by tento nemohol schváliť, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná v zmluve o neprijateľnú zmluvnú podmienku a zmier by bol v rozpore s hmotným právom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému, boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov, je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardnou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný bol účastníkom zmluvy, ako spotrebiteľ v slabšej pozícii, a okrem výberu programu a svojho podpisu, žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní uvedenej zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať

3C/75/2012-57

- 6 -

ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnosť zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútne neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva, z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jeho určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výške zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky ohľadne zmluvnej pokuty nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaného povinnosť plniť, preto súd nárok žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 260 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. , ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. Keďže v danej veci žalovaný, ktorý bol v konečnom dôsledku,

čiastočne úspešný v konaní, pričom tomuto žiadne trovy konania doposiaľ neuplatnil, preto mu súd trovy konania zo strany žalobcu nepriznal.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p., súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 70,10 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 260 eura, za dva úkony právnej služby odmenu 2 x á 21,58 eura, za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie doručené súdu dňa 04.10.2012,

3C/75/2012-58

- 7 -

režijný paušál 2 x á 7,63 eura, Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 58,42 eura v sume 11,68 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: 42949-572/0200, VS: 202111060.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.