

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202242
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612202242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. U., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX a T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, t.č. na neznámom mieste v Írsku, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o návrhu navrhovateľa P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, U. na nezrušiteľné osvojenie maloletej, takto

rozhodol:

Maloletá U. U., nar. X.X.XXXX, dcéra matky U. V., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a otca T. U., nar. XX.X.XXXX je osvojencom navrhovateľa P. V., nar. XX.X.XXXX vo U., r.č. XXXXXX/XXXX, štátneho občana SR dňom právoplatnosti rozsudku.

Osvojenec bude mať priezvisko V..

Osvojiteľ P. V. sa zapíše v knihe narodení matričného úradu Svidník vo zväzku 28, ročník 2007, strana 176, poradové číslo 272 namiesto otca maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Manžel matky sa podaným návrhom domáhal nezrušiteľného osvojenia maloletej U. U..

Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej sú manželia. S matkou maloletej a maloletou žije v spoločnej domácnosti od apríla 2010 v obci J.. Spolu s manželkou sa podieľa na výchove maloletej U. a má k nej úzky citový vzťah, zabezpečuje jej potreby spolu s potrebami rodiny ako celku. Aj maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, rešpektuje ho a najmä s ohľadom na jej vek a dĺžku ich spolužitia fakticky predpokladá, že je jej otec. Jeho zdravotný stav je veľmi dobrý. Je zamestnaný vo švajčiarskej spoločnosti GRAND HOTEL Giessbach a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 1 200 eur. Spolu s manželkou bývajú v jej rodičovskom dome. V súčasnosti si stavajú vlastný rodinný dom v obci J., je hotová hrubá stavba.

Matka súhlasila s návrhom.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/19/2009-23 zo dňa 22.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2009, je zrejmé, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené. Na čas po rozvoje bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sumu 66 eur mesačne.

Zo sobášneho listu vyplynulo, že matka maloletej a navrhovateľ uzavreli manželstvo dňa 5.11.2011.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že maloletú si chce osvojiť. Maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, oslovuje ho „ocko ujo P.“. Maloletá je zdravá, nie sú s ňou žiadne výchovné alebo iné problémy.

Z výsluchu matky súd zistil, že vzťah navrhovateľa a maloletej je veľmi dobrý. Maloletá vôbec nepozná svojho otca. Proti otcovi sa vedie trestné stíhanie za zanedbanie povinnej výživy. Spolu s navrhovateľom a maloletou bývajú v rodinnom dome jej rodičov. V súčasnosti si stavajú vlastný dom, hrubá stavba je hotová.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 101 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ s matkou maloletej sú manželia od 5.11.2011. Žije s nimi v spoločnej domácnosti od apríla 2010 v obci J.. Spolu s manželkou sa podieľa na výchove maloletej U. a má k nej úzky citový vzťah, zabezpečuje jej potreby spolu s potrebami rodiny ako celku. Aj maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, rešpektuje ho a najmä s ohľadom na jej vek a dĺžku ich spolužitia fakticky predpokladá, že je jej otec. Jeho zdravotný stav je veľmi dobrý. Vekový rozdiel medzi navrhovateľom a maloletou zodpovedá obvyklému vekovému rozdielu medzi otcom a dcérou. Je zamestnaný vo švajčiarskej spoločnosti GRAND HOTEL Giessbach a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 1 200 eur. Spolu s manželkou bývajú v jej rodičovskom dome. V súčasnosti si stavajú vlastný rodinný dom v obci J., je hotová hrubá stavba. Maloletá vôbec nepozná svojho otca. Proti otcovi sa vedie trestné stíhanie za zanedbanie povinnej výživy. Je zrejmé, že navrhované osvojenie je v záujme maloletej. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.