

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010428
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010428.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného N. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2012 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. B., L..XX.XX.XXXX E. O., P. J. O.,

G. Č..XX, živnostník,

je v i n n ý,

že od mesiaca apríl 2012 doposiaľ, v Rožňave a inde, úmyselne neplnil pravidelne mesačne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom N. B., nar.XX.XX.XXXX a O. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/129/2011 zo dňa 21.09.2011 zaviazaný prispievať na ich výživu syna N. po 70,- Eur mesačne, a rozsudkom toho istého súdu sp.zn. 4C/129/2011 zo dňa 13.10.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry O. po 70,- Eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom synovi N. sumu vo výške 350,- Eur a dcére O. sumu vo výške najmenej 420,- Eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/34/2012 zo dňa 20.02.2012 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, do 02.03.2013,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.246/2012 Z.z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona s použitím § 54, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.m/ Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 50 ods.2 Trestného zákona s použitím § 51 ods.4 písm.d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas trvania výkonu uloženého trestu povinnej práce.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.