

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512202627
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512202627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XXSady A. S. v konaní o zaplatenie 517,40 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 517,40 eura, úrok z omeškania o výške 0,024 % denne z čiastky 517,50 eura odo dňa 26.08.2009 až do zaplatenia, pokutu v sume 16,06 eura a nahradiť trovy konania v sume 31,50 eura, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur mesačne, počnúc mesiacom november 2012, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 533,46 eura s príslušenstvom z titulu dlhu z úverovej zmluvy, ktorú žalovaný uzavrel so žalobcom.

V žalobnom návrhu uviedol, že so žalovaným dňa 03.04.2007 uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 995,82 eura, pri dohodnutej mesačnej splátke 39,80 eura. Žalovaný sa úver zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach. Žalovaný úver nesplácal v súlade s dohodnutými podmienkami, a preto mu žalobca dňa 25.08.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu, na ktorú žalovaný nereagoval.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 18.06.2012 platobný rozkaz č.k. 12Ro/213/2012-16, proti ktorému podal žalovaný dňa 10.08.2012 odpor.

Na pojednávanie konané dňa 26.10.2012 sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 26.10.2012 uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Zároveň uviedol, že je pravda, že uzavrel túto zmluvu so žalobcom, prevzal peniaze a zaviazal sa vrátiť ich v splátkach tak, ako je uvedené v zmluve. V súčasnej dobe je na dôchodku a nemá finančné prostriedky na uhradenie dlhu. Uviedol, že súhlasí s tým, aby bol zaviazaný k povinnosti uhradiť dlh, ale nie jednorazovo v celej sume, pretože má viac exekútorov.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 04.10.2012 uviedol, že nesúhlasí s odporom žalovaného. Žiadal, aby zaviazal žalovaného tak, ako je to uvedené v návrhu, s tým, že súhlasí, aby bolo žalovanému povolené uhradiť dlh v splátkach v sume 40 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 03.07.2007 úverovú zmluvu č. 3704012820. V zmysle tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver v sume 995,82 eura. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 36 mesačných po 39,80 eura, teda spolu 1432,80 eura. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Žalovaný nedodrжал podmienky úverovej zmluvy tým, že prestal dlh riadne splácať, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania v zmysle dohodnutých úverových podmienok žalobcu. Žalobca uplatnil svoj nárok na zosplatnenie celého čerpaného úveru dňom 25.08.2009. Žalovaný napriek zosplatneniu celého úveru doposiaľ žiadnu sumu na zaplatenie dlhu neuhradil. Jeho dlh tak predstavuje sumu 533,46 eura.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj záväzok z úverovej zmluvy vči žalobcovi riadne a včas neplnil, súd ho preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny v sume 517,40 eura, zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia denne 0,024 %, t.j. 8,76 % ročne a v zmysle úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia ho zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 16,06 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 31,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).