

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 12. augusta 2024

rozhodol:

podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku súd

obžalovaného A. B., narodeného X.X.XXXX v Komárne, bytom C., D. XXX,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno podanej na Okresný súd Komárno dňa 30.1.2024, pod č. 1Pv 350/23/4401-12, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia, ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoje maloleté deti syna E. B., narodeného XX.XX.XXXX a dcéru B. B., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 P/33/2022 zo 17.06.2022, s právoplatnosťou od 18.07.2022, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov týchto detí, sa obvinený zaviazal prispievať na ich výživu sumou vo výške po 75.- eur mesačne na každé dieťa, počnúc od 10.03.2022, ktoré výživné mal obvinený platiť vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí F. G., bytom ako deti F. H., I. B. J. XXX/XX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 01. júna 2022 až do 08. augusta 2023, kedy sa zaradil do evidencie nezamestnaných na príslušnom úrade práce, z titulu ktorej nemá objektívne možnosť prispievať na výživu detí ani v minimálnom rozsahu bez ohrozenia vlastnej existencie, zavinene bezdôvodne neplnil, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, hoci v tomto období mal aj ako živnostník prácu a z nej plynúci dostatočný príjem na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky minimálne vo výške súdom schválenej sumy, výživné neplatil, okrem sporadických čiastkových úhrad výživného, ktoré zaplatil matke detí v roku 2022 v celkovej sume 500.- eur a v roku 2023 v celkovej sume 1.150.- eur, čím v zavinenom období od 01. júna 2022 do 08. augusta 2023 zaostal na výživnom v celkovej sume 250.- eur, ktoré dlhuje matke oprávnených detí F. G.,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 2 Trestného poriadku).

Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného (§ 310 odsek 2 Trestného poriadku).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.