

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212211955  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212211955.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, proti odporcovi: Y. P., B.. XX.X.XXXX, X. Q. XX, X., zastúpený opatrovníčkou O. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 248,37 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 4.05.2011 z dlžnej sumy 248,37 eur do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom postúpeným súdu dňa 23.05.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,37 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne titulom úhrady poistného plnenia za poistiteľa.

Dňa 25.5.2012 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX. Uznesením č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 12C/102/2012-51 zo dňa 9.10.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka O. T., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: poistka poškodenej č. XXXXXXXXXXXX, návrhom poistnej zmluvy zo dňa 1.1.2008, faktúra za opravu poplachového systému, , návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky vo výške 248,37 eur zo dňa 17.3.2011, oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.3.2011, správa k výsledku vyšetrenia zo dňa 19.1.2011, oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 15.3.2010, výzva na zaplatenie regresného nároku zo dňa 22.3.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.3.2011 titulom poistnej udalosti poskytol navrhovateľ poistenému - poškodenému N.. Š. Š. - J. - T. poistné plnenie vo výške 248,37 eur. K poistnej udalosti došlo tak, že odporca dňa 5.3.2010 v Beluši poškodil vonkajšie signalizačné zariadenie novínového stánku a vošiel dnu, čím spôsobil škodu na veciach poškodenej. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi poškodeným a navrhovateľom. Za túto škodu bolo voči odporcovi vznesené obvinenie za trestný čin krádeže v štádiu pokusu a za trestný čin poškodzovania cudzej

veci. Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplataenia regresného nároku z titulu hradenia poistného plnenia voči poškodenému. Dňa 22.3.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu regresného nároku. Dňa 18.4.2011 sa zásielka vrátila navrhovateľovi ako nedoručená. Odporca do dnešného dňa regresný nárok navrhovateľa neuhradil.

Podľa §813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

V zmysle §415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

V zmysle §420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd má na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca nespĺnil svoju povinnosť uhradiť navrhovateľovi regresný nárok v zmysle §813 odsek 1 Občianskeho zákonníka z titulu úhrady poistného plnenia navrhovateľa poškodenému ani na základe výzvy navrhovateľa. Súd preto odporcu zaviazal na úhradu sumy 248,37 eur.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nespĺnil včas povinnosť zaplatiť navrhovateľovi regresný nárok, dostal sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi nárok popri istine sa domáhať aj úroku z omeškania v zmysle §517 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Odporca sa dostal do omeškania dňa 4.5.2011. Zákonná výška úrokov z omeškania bola v tento deň 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.