

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122210277
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122210277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, U., štátny občan SR, o zaplatenie 170,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 148,48 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4,64 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur a úhradu poštových sadziieb vo výške 2,10 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,44 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 170,12 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.01.2010 - 31.08.2021. Ako dôkaz predložil Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu a Výzvu žalobcu zo dňa 05.05. 2022. Poukázal na ust. §10 ods. 1 a ods. 3 Zákona. Žalobca v zmysle §10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 05.05.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 153,12 Eur, ktorá pozostáva z 33 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2010 - 31.08.2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu: sumu 170,12 Eur (z toho istina vo výške 153,12 Eur a pokuta vo výške 17 Eur podľa § 10 zákona), zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 Eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 51C/105/2022-14 zo dňa 19.01.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom uviedol, že žalobca si žalobou uplatňuje nárok na zaplatenie koncesionárskych poplatkov aj starších ako 3 roky a podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba viac ako tri roky. Z toho dôvodu platbu v celkovej sume nevykoná. Žiadal o presné určenie dlžnej sumy za dobu posledných troch rokov, ktoré ešte nie sú premlčané.

5. Žalobca v replike zo dňa 06.07.2023 vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 148,48 Eur (32 neuhradené mesačné predpisy za obdobie od 01/2010 do 11/2019). Po tomto čiastočnom späťvzátí sa žalobca domáhal zaplatenia: istiny vo výške 4,64 Eur (1 neuhradený mesačný predpis za 08/2021), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, náhrady trov konania. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby navrhoval súdu, aby v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku krátenej v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona, a to cestou Slovenskej pošty pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

6. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25.09.2023, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, a na ktorom vec prejednal a vo veci rozhodol. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11.09.2023 s poukazom na hospodárnosť konania a zároveň požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že by to zaplatil. Potrebuje nejaký splátkový kalendár, aby to mohol všetko uhradiť. Po oboznámení predbežného právneho posúdenia uviedol, že ak je to tých 20,- Eur, tak to môže uhradiť. V záverečnom prednese uviedol, že to chce zaplatiť, aby to mal vyrovnané a aby to bolo všetko v poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom zistil tento skutkový stav a vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

9. Z prehľadu predpisov a platieb variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX týkajúceho sa žalovaného vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť predpísané úhrady za obdobie od 04/2008 do 05/2022 vo výške 790,90 Eur. Z prehľadu predpisov a platieb je tiež zrejmé, že okrem úhrad bolo za predmetné obdobie na ťarchu žalovaného evidované aj poštovné vo výške 2,10 Eur. Žalovaný v období od 17.04.2008 do 14.04.2022 uhradil platby vo výške 631,04 Eur (č. l. 5 - 8 spisu). Z listiny „Sumár predpisov a platieb“ súd zistil, že žalovaný v období od 12/2019 do 08/2021 neuhradil mesačný predpis za 08/2021 (č. l. 4 spisu).

10. Žalobca Výzvou zo dňa 05.05.2022 (č. l. 3 spisu) vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku, ktorý bol ku dňu 31.05.2022 vo výške 159,86 Eur, a to do 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 18.05.2022 (č. l. 9 spisu).

11. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

17. Podľa § 7 ods. 2 z. č. 340/2012 Z. z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

18. Podľa § 10 ods. 1 z. č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

20. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

21. Podľa § 489 z. č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Súd v prvom rade poukazuje na to, že od 01.07.2023 bol zrušený zákon č. 340/2012 Z. z., avšak zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo svojom § 27b ustanovuje, že žalobca naďalej zabezpečuje výber a vymáhanie poplatkov za služby verejnosti poskytované žalobcom, ktoré poplatníkovi vznikli do 30.06.2023. To znamená, že žalobca je naďalej aktívne legitimovaný v tomto konaní na vymáhanie uplatneného nároku.

25. V predmetnom konaní nebolo sporné, že žalovaný ako fyzická osoba, je odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste Z. Nebolo sporné ani to, že žalovaný neuhrádzal pravidelne žalobcovi poplatok vo výške 4,64 Eur mesačne, pričom za uplatnené obdobie od 01/2010 do 08/2021 nedoplatok predstavoval sumu 153,12 Eur.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. bol povinný hradiť úhradu vo výške 4,64 Eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 cit. zákona písomnou výzvou zo dňa 05.05.2022 odoslanou prostredníctvom pošty vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

27. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie 33 mesačných predpisov za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2021. Z prehľadu predpisov a platieb týkajúceho sa žalovaného vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť predpísané úhrady za obdobie od 01.04.2008 do 31.05.2022 vo výške 788,80 Eur. V uvedenom období zaplatil spolu 631,04 Eur. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Vzhľadom na čiastočné späťvztaie žaloby žalobcom vo vzťahu k neuhradeným predpisom za 01/2010 do 11/2019 vo výške 148,48 Eur, predmetom konania zostal nárok na zaplatenie platieb za 12/2019 - 8/2021, ktoré sú nepremilčané. Súd z predloženého Sumáru a Predpisu platieb a úhrad zistil, že neuhradený v uvedenom období od 12/2019 - 08/2021 ostal iba predpis za 8/2021 vo výške 4,64 Eur.

28. Právo na zaplatenie koncesionárskych poplatkov patrí v zmysle Občianskeho zákonníka medzi majetkové práva, a preto podlieha premlčaniu. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v Občianskom zákonníku. Premlčacia lehota začína plynúť odo dňa uplynutia splatnosti každej jednotlivcej

splátky koncesionárskych poplatkov. Tento výklad začiatku plynutia premlčacej lehoty jednotlivých úhrad koncesionárskych poplatkov je podporený aj rozhodovacou činnosťou súdov: „Ustanovenie § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. jasne stanovuje splatnosť mesačnej úhrady na poskytovanie verejnej služby do konca kalendárneho mesiaca, čo znamená, že každá mesačná úhrada za poskytované verejné služby je splatná posledným dňom v mesiaci a každá sa premlčuje samostatne. Žalobca má potom 4, resp. 3 roky od splatnosti každej mesačnej úhrady (podľa povahy žalovaného, či ide o právnickú alebo fyzickú osobu) na to, aby si splatnú mesačnú úhradu uplatnil na súde, samozrejme v tejto lehote musí splniť svoju povinnosť vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako mu to ukladá zákon (výzva sa považuje za hmotnoprávny predpoklad pre uplatnenie nároku na súde a ak tento predpoklad žalobca nepreukáže, nemôže byť v spore úspešný). Účelom premlčania je jednak stimulovať veriteľa k včasnému vykonaniu svojho subjektívneho občianskeho práva (uplatniť si nárok na zaplatenie pohľadávky) a tým predchádzať vzniku ujmy, resp. zabrániť veriteľovi prílišnému odkladaniu uplatnenia jeho práva a jednak čeliť tomu, aby dlžníci neboli vystavení počas neurčitej doby právnej neistote spočívajúcej v donucovanom zákroku zo strany súdov. Je potrebné zdôrazniť, že na plynutie premlčacej doby nemajú zásadne vplyv rôzne upomienky, výzvy, alebo iné upozorňovania veriteľom prednesené a doručené dlžníkovi (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.09.2019, sp. zn. 23Co/1/2019 <<https://obcan.justice.sk/content/public/item/c183793b-68e4-4dc8-b27e-2f8bce8fbb16>>). Vzhľadom na zákonom určenú dobu ich splatnosti v súlade s ustanovením § 101 v spojení s ustanovením § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka je tak začiatok plynutia premlčacej doby určený dňom nasledujúcim po splatnosti každej z mesačných úhrad za služby verejnosti. Ustanovenie § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. upravuje procesný postup vyberateľa pre účely uplatnenia si nároku na zaplatenie úhrad poštových sadziieb, ako aj pokút na súde, no nemá vplyv na určenie začiatku a plynutie premlčacej doby na uplatnenie nároku na zaplatenie úhrad určenej v súlade s ustanovením § 101 a § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 2Co/54/2018 <<https://obcan.justice.sk/content/public/item/14a34a45-163e-4b84-a10c-526c0099781a>>).

29. Vzhľadom na podanú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, skúmal nárok žalobcu z hľadiska lehoty na uplatnenie nároku a dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne premlčaný. Žalovaný bol povinný platiť úhrady za služby v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. mesačne, vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalobca podal žalobu na súd dňa 15.12.2022, a tak nemá v zmysle trojročnej premlčacej doby nárok na úhrady za obdobie 01/2010 do 11/2019. Nárok má preto iba na platby za obdobie od 12/2019 do 08/2021. Platby za skoršie obdobie sú premlčané. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 1 úhrady po 4,64 Eur, spolu 4,64 Eur. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 148,48 Eur z dôvodu námietky premlčania vznesenej žalovaným, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144 nasl. CSP. Súhlas žalovaného nebol potrebný, vzhľadom k tomu, že späťvzatie žaloby bolo doručené ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

30. Splatnosť úhrady za služby verejnosti upravuje ustanovenie § 7 ods. 2 zákona tak, že úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade porušenia tejto povinnosti sa platiteľ dňom nasledujúcim dostáva do omeškania s plnením jednotlivých mesačných úhrad. Tým, že žalovaný neuhradil predpísané úhrady za 8/2021, a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- Eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Zároveň mal súd preukázané, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi náklady na poštovné, ktoré podľa potvrdenia tarifnej ceny Slovenskou poštou a.s. boli vo výške 2,10 Eur (podľa potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku na č. I. 10 spisu).

31. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy za neuhradené platby v sume 4,64 Eur, pokuty 17,-Eur a nákladov poštovného vo výške 2,10 Eur, t. j. spolu 23,74 Eur, ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na ich zaplatenie tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 172,22 Eur (153,12 Eur, 17,-Eur pokuta a poštovné v sume 2,10 Eur). Žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy spolu 23,74 Eur (4,64 Eur, 17,-Eur pokuta a 2,10 Eur poštovné), v tejto časti bol žalobca úspešný. V časti o zaplatenie sumy 148,48 Eur však zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko v tejto časti vzal žaloby späť po dôvodne vznesenej námietke premlčania žalovaným. Z toho dôvodu zavinil zastavenie konania v tejto časti žalobca. Procesný úspech žalobcu je potom vo výške 13,78%. Procesný úspech žalovaného je 86,22% a čistý procesný úspech žalovaného predstavuje 72,44 % (86,22 % - 13,78 %).

36. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.