

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/158/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711210627  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7711210627.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: U.. Q. M., bývajúceho na ulici U.. P. Č.. XXXX/XX v P., proti žalovanému Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska č. 468, Bratislava, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave, č.k. 8C/22/2012-66 zo dňa 19.4.2012 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom konania je návrh na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej orgánmi štátu s prísl.. Navrhovateľ s podaním návrhu na súd nezaplatil súdny poplatok, preto bol výzvou z 13.3.2012 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 1.566 €. Výzva bola doručená navrhovateľovi 16.3.2012, ale v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, a to ani dodatočne, preto súd konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1,2 zák. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom náhradu nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. Poukázal na to, že v návrhu na začatie konania uplatnil svoje právo v zmysle ustanovení zákona 514/2003 Z.z.. S odporcom prebehlo konanie o predbežnom prerokovaní jeho žiadosti. Keďže bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku s výzvou z 13.3.2012, ale vo výzve nebola uvedená suma, ktorú má za poplatok zaplatiť, tento poplatok nezaplatil. Poukázal však na to, že je občanom v hmotnej núdzi a súd prvého stupňa v napadnutom uznesení neuvádza, že v konaní ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva zo strany navrhovateľa, preto mal súd prvého stupňa vyčkať a nevykonávať úkon o poplatkovej povinnosti. Žiadal doručiť tlačivo o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nebol dôvod pre jeho zrušenie alebo zmenu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa domáha nemajetkovej ujmy vo výške 50.000 € a trov konania. Poukázal na to, že za každý nesprávny úradný postup štátu voči nemu požaduje po 25.000 €, spolu 50.000 €. Ďalej uviedol, že pred uplynutím lehoty mu odporca oznámil, že konal na základe podkladov z úradu práce, a preto nebude odškodnený v konaní o predbežnom prejednaní návrhu. Pripojil rozhodnutie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny z 20.7.2011.

Z návrhu podľa odvolacieho súdu nepochybne vyplýva, že navrhovateľ sa domáha náhrady škody podľa § 17 zák. 514/2003 Z.z.. Podľa tohto ustanovenia sa uhrádza skutočná škoda, ušlý zisk. Navrhovateľ sa ale v petite rozhodnutia domáha nemajetkovej ujmy vo výške 50.000 €.

Podľa § 17 ods. 2 zák. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinением vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1969 Zb. účinného v čase podania návrhu od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo je nesprávnym úradným postupom.

Názov uvedeného § 17 znie „spôsob a rozsah náhrady škody“, preto podľa odvolacieho súdu sa vzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov aj na ods. 2 uvedeného ustanovenia, teda aj na nemajetkovú ujmu. Preto celé toto konanie má byť oslobodené od súdnych poplatkov. Za toho stavu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatený súdny poplatok bolo vydané na základe nesprávneho posúdenia veci tým, že nebolo použité správne ustanovenie, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v odvolaní uplatnil osobné oslobodenie od súdnych poplatkov, bude po vrátení veci úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o tomto návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.