

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/480/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207711
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1412207711.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B.. K. T., E. XX, R., zastúpená: JUDr. Marianna Kohútová Bérešová, Štefánikova 18, Bratislava, a otec - C.U. T., E. XXXX/XX, R., zastúpeného: JUDr. Jozefa Dudovičová, advokátka, AK Jozefa Dudovičová, Pernecká 37, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3.7.2012, č.k. 15P/129/2012-18, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, v ktorom :

- uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Zuzany Haverlovej, nar. 19.01. 2009 sumou 80 euro mesačne, počínajúc dňom 03.07.2012, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa,
- vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol,
- matke uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/, § 77 písm. a/, §102 ods. 1, § 113 O.s.p. a tým, že po oboznámení sa s návrhom matky, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj so spismi Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/142/2011 a 4C/254/2011 zistil, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté dieťa, nakoľko otec podľa vyjadrenia matky na jeho výživu neprispieva. V rozhodnutí konštatoval, že pod pojmom výživné v nevyhnutnej miere má zákon na mysli výživné, ktorým majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa čo znamená, že je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávnenej osoby, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššiu sumu výživného. Na základe uvedeného súd určil výšku výživného predbežne a v rozsahu v akom má len v nevyhnutnej miere zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa. Určené výživné v nevyhnutnej miere vo výške 80 euro mesačne mal za primerané - vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Čo sa týka počiatku určenia výživného, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Zuzany dňom nariadenia predbežného opatrenia vzhľadom k tomu, že predbežným opatrením nemožno určiť výživné späťne.

V rozhodnutí súd prvého stupňa ďalej uviedol, že v prejednávanej veci nejde o predbežné opatrenie podané po začatí konania v zmysle § 102 O.s.p., nakoľko v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Zuzane vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/254/2011 bude súd vo veci samej vykonávať dokazovanie, na základe ktorého rozhodne o výživnom na maloleté dieťa len na čas po rozvode (§113 ods. 1 O.s.p.) a nie na čas do rozvodu. Keďže úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu musí byť predmetom samostatného konania, súd uložil matke podať návrh na začatie konania o určenie výživného na čas do rozvodu s tým, že v prípade ak takýto návrh nebude podaný včas, má táto skutočnosť za následok zánik predbežného opatrenia.

Proti výroku uznesenia, v ktorom súd s účinnosťou od 03.07.2012 uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživné vo výške XX euro mesačne podal v zákonnej lehote otec odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh zamietne, alternatívne uloží matke povinnosť oznámiť mu číslo účtu, na ktoré je povinný prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným v sume XX euro mesačne. Otec v odvolaní uviedol, že keďže matka s ním odmieta komunikovať, v mesiaci december 2011 jej poukázal prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. sumu 6xXX euro, ktorá sa mu vrátila ako nevyzdvihnutá. Od vrátenia poštových poukážok ukladá finančné prostriedky na výživné pre maloletú mesačne na osobitný bankový účet, ktorý je ochotný po oznámení účtu zo strany matky na ňu následne previesť. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške XXX euro, z ktorého platí splátky hypotekárneho úveru v sume XXX euro mesačne a zálohové platby v sume XXX euro mesačne. Na maloletú je schopný platiť výživné v maximálnej výške XX euro mesačne.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti napadnutej odvolaním ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že otec na výživu maloletej neprispieva už viac ako jeden rok, a to i napriek opakovaným písomným výzvam doloženým k návrhu. Pokiaľ ide o tvrdenie otca o tom, že nevie číslo jej účtu tieto tvrdenia sú nepravdivé. Má stále ten istý účet, z ktorého otec vybral hotovosť, čo uviedol v priebehu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 4C 254/2011. V mesiaci december 2011 bola v nemocničnom ošetrovaní a pokiaľ by jej v tom čase prišla od otca platba, nemohla ju prevziať. Pred a po chorobe jej žiadne finančné prostriedky od otca neprišli. Otec sa vyhýba povinnosti platiť výživné, súdu opakovane klame a dobrovoľne pravdepodobne na výživu dcéry nikdy neprispieje.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradé uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o mal. deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V súvislosti s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenie, v ktorom žiadala uložiť odporcovi povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletej sumou XXX euro mesačne vopred, odo dňa

1.10.2011 treba uviesť, že zmyslom ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci nesporne vyplýva, že otec maloletej na jej výživu dlhodobo neprispieva a to i za situácie, kedy matka dieťaťa bola do júna 2012 na rodičovskej dovolenke. S poukazom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s úvahou súdu prvého stupňa o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej výživným v nevyhnutnej miere, s jeho výškou a i s určením časového momentu vzniku povinnosti otca predbežne prispievať na výživu maloletej (dňom vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení). Vo vzťahu k námietkam otca uvedených v odvolaní je treba uviesť, že určená suma výživného v nevyhnutnej miere predstavuje len plnenie určené na tie najzákladnejšie potreby maloletej s tým, že o definitívnej výške vyživovacej povinnosti otca maloletej bude súd prvého stupňa rozhodovať v konaní o veci samej (o návrhu na určenie výživného na dobu do rozvodu manželstva rodičov maloletej), v ktorej vykoná riadne dokazovanie zamerané na zistenie finančných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov maloletého dieťaťa.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.