

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204865
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanej C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 304,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o istinu vo výške 130 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.05.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 174,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.05.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania žalobcovi zo strany žalovanej n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 58,18 eura, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 13.07.2012, uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 304,07 eura s príslušenstvom.

3C/111/2012-51

- 2 -

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 26.11.2009 Zmluvu č. A4730238, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917319676. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5. bod, v opačnom

prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 5. Bod 3, t. j. vo výške 130 eura. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 14.01.2010 do 14.03.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4730238, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanej zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bol 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.05.2010. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 304,07 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 174,07 eura a z nároku na doplataenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eura.

Dňa 24.09.2012, podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstúpil do konania, na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Pred začatím pojednávania, žalobca podaním zo dňa 24.10.2012, zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty o sumu 130 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 21.05.2010 do zaplataenia späť, a v tejto časti žalobca žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty.

Podľa § 96 ods. 1 O. s .p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia žaloby.

Keďže žalobca pred začatím pojednávania zobral svoj návrh o zmluvnú pokutu čiastočne späť o istinu vo výške 130 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.05.2010 do zaplataenia, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom ďalšieho konania bola istina vo výške 174,07 eura s príslušenstvom, pozostávajúca z neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 26.10.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom právny zástupca žalobcu a zástupca vedľajšieho účastníka sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili. Žalovaná mala doručenie vykázané dňa

3C/111/2012-52

- 3 -

28.09.2012, táto sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 26.11.2009 Zmluvu č. A4730238, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917319676. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrva v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5. bod, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 5. Bod 3, t. j. vo výške 130 eura. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 14.01.2010 do 14.03.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4730238, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanej zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z

omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bol 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.05.2010. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 304,07 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 174,07 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eura.

Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby o zmluvnú pokutu trval na zaplatenie istiny vo výške 174,07 eura eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.05.2010 do zaplatenia, pozostávajúce z nezaplatených služieb.

Zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom vyjadrení zo dňa 25.10.2012 uviedol, že vstúpil do konania na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 130 eura, pričom ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange, už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.03.2012 a ďalšími. Preto v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť a uplatniť si trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

3C/111/2012-53

- 4 -

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

3C/111/2012-54

- 5 -

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcu o zmluvnú pokutu, bola žaloba žalobcu dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté elektrokomunikačné služby žalobcom žalovanej. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 174,07 eura, čo je cena poskytnutých služieb vyfaktúrovaných žalovanej v období od 14.01.2010 do 14.03.2010. Zároveň bol žalobcovi priznaný aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.05.2010.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže v danej veci bol žalobca úspešný v konaní vo výške 57,54 %, žalovaná vo výške 42,76 %, pričom úspech žalobcu presahuje vo výške 14,48 % a keďže sa jedná o čiastočný úspech žalobcu, preto súd súd vyslovil, že trovy konania žalobcovi zo strany žalovanej nepriznáva.

Podľa § 142 ods.1 O. s .p., súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 58,18 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci á 16,60 eura a to za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 25.10.2012, režijný paušál 2 x á 7,63 eura, Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 48,46 eura v sume 9,69 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vedený vo VÚB Prešov , č. ú.: 42949-572/0200, VS: 202111063.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

3C/111/2012-55

- 6 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 26. októbra 2012

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- žalobca

- žalovaná

- zást. vedľ. účastníka

Vo Svidníku dňa 23.11.2012

Samosudkyňa: