

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 12T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obv. V. H. o podanom návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.07.2023 medzi obvineným a prokurátorom, v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 26.09.2023, takto:

Obvinený

V. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalý pobyt: X. E., X. ul. č. XXX/X,

je vinný, že

v presne nezistený deň, v období od 15.05.2018 do 20.08.2018 zabezpečil Ing. I. S. stretnutie s Ing. Z. N., ktoré sa uskutočnilo na bližšie nezistenej chate neďaleko Žiliny, na ktorom Ing. S., v prítomnosti obvineného, oslovil Ing. N., ktorý sa poznal so sudcom Krajského súdu v Žiline, JUDr. K. K., s požiadavkou, aby mu v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 1To/54/2018 bol namiesto nepodmienečného trestu uložený podmienený trest odňatia slobody a následne na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši obvinený prevzal od Ing. S. peniaze vo výške 10.000,- €, ktoré následne v reštaurácii Gold Wing v Žiline obvinený odovzdal Ing. N. pre JUDr. K. za to, aby bol Ing. S. uložený len podmienený trest odňatia slobody, pričom dňa 21.08.2018 Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 1To/54/2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/113/2010 zo dňa 20.12.2017 vo výroku o treste a zmenil ho tak, že Ing. S. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, pričom:

- Ing. I. S. bol v tejto veci v osobitnom trestnom konaní už právoplatne odsúdený

- Ing. Z. N. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní a o jeho vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a

- JUDr. K. K. bolo v tejto veci vznesenie obvinenia dňa 24.03.2022 dočasne odložené,

teda

poskytol inému pomoc na to, aby tento cez sprostredkovateľa poskytol úplatok verejnému činiteľovi v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu,

čím spáchal

prečin „Podplácanie“ podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.

d) Trestného zákona

a za to mu súd ukladá

podľa § 333 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 8.000,- €.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 24.07.2023 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 24.07.2023 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku. Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody, ktoré sa týkali predovšetkým výroku o treste.

Vzápätí (ešte v priebehu verejného zasadnutia) sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne samosudca prostredníctvom zákonom určených otázok zistil stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok položených zo strany súdu a formulovaných podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. V zásade je akceptovateľné, ak výsledná dohoda o vine a treste je pre obvineného výhodnejšia (vo výroku o treste), než by bol očakávateľný odsudzujúci rozsudok v prípade uznania viny obvineného po štandardne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Peňažný trest je potrebné vnímať komplexne s prihliadnutím na právnu kvalifikáciu konania obvineného („len“ pomoc pri prečine), ale najmä na význam jeho výpovede z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V skutkovej vete výroku rozsudku sú spomínané aj iné osoby, než len obv. H., pretože to bolo nevyhnutné pre riadnu právnu kvalifikáciu a opis konania tohto obvineného.

Súd v tejto súvislosti pripomína, že každý výrok, ktorým sa obvinený uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, príp. aj uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu (§ 163 ods. 3 Tr. por.).

Súd však každú dohodu o vine a treste schvaľuje bez vykonania dokazovania, preto toto rozhodnutie vyvoláva právne účinky len vo vzťahu k obv. H.. Ak by súd následne rozhodoval o vine inej osoby (hoci zo spáchania činu pokrytého skôr schválenou dohodou), bude súd vykonávať v tomto smere autonómne dokazovanie, t. j. bez akejkoľvek viazanosti skorším schválením dohody a nebude môcť pri rozhodovaní vychádzať zo schválenej dohody (stanovisko NS SR č. St-15/2017).

Každý odsudzujúci rozsudok sa totiž vzťahuje výlučne na odsúdeného, nie aj na iné osoby (napr. spoluobvineného), preto si vo vzťahu k iným osobám súd nemôže utvoriť názor o ich vine bez vykonania dokazovania. Hoci súd zo skutkovej vety pozná súvislosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, tieto nemôže zohľadniť v konaní proti iným osobám. Až na základe zákonne získaných dôkazov preukazujúcich bez akýchkoľvek pochybností vinu, by súd mohol iné osoby odsúdiť za konanie, ktorého sa mali dopustiť s osobou právoplatne odsúdenou na podklade schválenej dohody o vine a treste, inak by porušil zásadu prezumpcie nevinu (rozh. NS SR sp. zn. 2TdoV/5/2017 zo dňa 05.11.2018).

Vyššie uvedené judikované názory súd uvádza v odôvodnení svojho rozsudku, pretože sa s nimi stotožňuje a sú (budú) aplikovateľné aj na tento prípad, ak v budúcnosti bude takáto súvisiaca trestná vec pridelená tomu istému zákonnému sudcovi.

poskytol inému pomoc na to, aby tento cez sprostredkovateľa poskytol úplatok verejnému činiteľovi v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.