

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512207924  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512207924.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci navrhovateľa: C. N., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, zastúpený JUDr. Milanom Ficekom, advokátom, so sídlom Bratislava, Žilinská 14, proti odporkyni: W. C. N., nar. X.X.XXXX, bytom J., I. 1, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Súd s účinnosťou od 25.4.2012 zrušuje povinnosť navrhovateľa C. N., nar. X.X.XXXX prispievať na výživu odporkyne C. N., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 130,- eur mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/110/2010-77 zo dňa 27.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 270/11-109 zo dňa 31.1.2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet tunajšieho súdu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 25.4.2012, sa navrhovateľ domáhal zrušenia súdom určenej výživovacej povinnosti voči odporkyni.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa Položky 8 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase podania návrhu na začatie konania predstavuje súdny poplatok sumu vo výške 2 % z ceny predmetu konania, najmenej 16, 50 eura.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

Súd v odôvodnení tohto rozsudku uvádza v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O.s.p. iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, nakoľko na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, boli prítomní všetci účastníci, ktorí sa vzdali odvolania do zápisnice súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podané odvolanie je neúčinné, pretože sa účastníci odvolania vzdali do zápisnice súdu.