

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6T/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010735  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010735.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 25.10.2012 v Bratislave, samosudcom Mgr. Igorom Škultéty, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

### rozhodol:

Obvinení:

1. X. X., nar. XX.X.XXXX/XXXX, bytom K. XX, Z., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Y. v inej trestnej veci od 14.6.2011 do 14.2.2014,
2. Z. N., nar. X.X.XXXX v Z., bytom G. 1, Z., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v M. v inej trestnej veci od 13.1.2012 do 3.2.2013,

sa uznávajú vinnými, že

obvinení X. X. a Z. N.:

v čase od 19.30 hod dňa 18.02.2011 do 01.30 hod dňa 19.02.2011 v Bratislave, na P. ulici č. XX v penzióne Z. po vzájomnej dohode vošli do obývaného priestoru penziónu, a to takým spôsobom, že otvorili okno na prízemí budovy tak, že skrivilí hornú tyčku na okne a jeho následným otvorením sa dostali dovnútra, do priestoru izby pre hostí číslo 3, v ktorej bol v tom čase ubytovaný B. N., odkiaľ odcudzili LCD televízor zn. Samsung, model: Y výr. č. XXXXX K a zo stola 1 ks kľúč od OMV zn. Mercedes menovaného poškodeného spolu s USB kľúčom na zväzku a 500,- Eur v hotovosti, čím spôsobili odcudzením predmetného televízneho prijímača majiteľovi penziónu - poškodenému J. N. škodu vo výške nie menej ako 597,- Eur, a poškodenému B. N. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 500,- Eur,

obvinení X. X.:

v čase od 12.00 hod dňa 03.12.2010 do 10.00 hod dňa 05.12.2010 v Bratislave na E. ulici č. X nezisteným predmetom a spôsobom odstránil vložku FAB na bočných dverách do prevádzky W., po otvorení dverí, ktorých poškodil sadrokartónovú stenu telocvične, vnikol do priestorov štúdia, odkiaľ odcudzil niekoľko kusov rôznej kozmetiky, elektrických spotrebičov a iných vecí, a nezisteným spôsobom založil v miestnosti - čakárni požiar, následkom čoho poškodenej vnútorné zariadenie štúdia, čím majiteľke štúdia - poškodenej spoločnosti - Bytovému družstvu Petržalka, Budatínska ulica č. 1, Bratislava, IČO: 00169765, spôsobil škodu poškodením budovy vo výške 7302,31,- Eur,

teda

obvinení X. X. a Z. N. v bode 1. obžaloby:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, a taký čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do bytu iného,

obvinený X. X. v bode 2. obžaloby:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

obvinení X. X. a Z. N. v bode 1. obžaloby:

- prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

obvinený X. v bode 2. obžaloby:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

1. X.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 547/2010 Z. z., s použitím § 38 ods. 2 a 4, s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody na 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zároveň sa zrušuje výrok o treste uloženom skorším:

a) trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spis. zn. 1T 28/2011, zo dňa 28.2.2011, právoplatným 1.4.2011, ktorým bol obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere

30 (tridsať) mesiacov na výkon trestu so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

b) trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T 103/2011 zo dňa 16.6.2011, právoplatný 3.9.2011, ktorým bol obvinenému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody

vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov na výkon trestu so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Z.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení zák. č. 218/2007 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zároveň sa zrušuje výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spis. zn. 1T 103/2011, zo dňa 16.6.2011, právoplatný 3.9.2011, ktorým bol obvinenému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa

§ 171 ods. 1 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov do 3.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., poškodené: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, 851 05 Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením

rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok nič iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 25.10.2012