

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511222438
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511222438.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., so sídlom Mikulášska 25, Bratislava, IČO: 43 782 868, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., Bajkalská 13, Bratislava, proti odporcom: 1. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X. a 2. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X., obaja zast.: JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., Nám. Slobody 10, Bratislava, o zaplatenie 93,54 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C 44/12 - 94 zo dňa 27.09.2012 v časti výroku o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,87 Eur odporcom v 1. a 2. rade prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia zrušuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26.10.2011 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 649,58 Eur spolu s príslušenstvom titulom nedoplatku do fondu služieb poskytovaných s užívaním bytu na Blagoevovej 24 v Bratislave, ako aj náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 20.12.2011 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 28Ro/1318/2011, proti ktorému podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odpor odôvodnený vo veci samej.

Pri podaní odporu odporcovia v 1. a 2. rade súdny poplatok za odpor vo výške 38,50 Eur (6 % z istiny 649,58 Eur) nezaplatili.

Súdny poplatok za podaný odpor vo výške 38,50 Eur súd odporcom v 1. a 2. rade nevyrubil, nakoľko títo sú ako spotrebitelia v konaní oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 30.04.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 556,04 Eur späť a zároveň sa domáhal zmeny návrhu v tomto znení:

„Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 49,72 Eur odo dňa 16.01.2010 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 29,64 Eur odo dňa 16.11.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 29,64 Eur odo dňa 16.12.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 29,20 Eur odo dňa 16.05.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 69,33 Eur odo dňa 16.06.2011 do 23.11.2011, s úrokom z

omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 69,33 Eur odo dňa 16.07.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 124,24 Eur odo dňa 16.08.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 124,24 Eur odo dňa 16.09.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 30,70 Eur odo dňa 16.10.2011 do 23.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 93,54 Eur odo dňa 24.11.2011 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a trovy právneho zastúpenia vo výške podľa počtu úkonov právnej služby ku dňu vyhlásenia rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Uznesením č.k. 7C 44/2012 - 70 zo dňa 30.05.2012 súd konanie v časti o zaplattenie istiny vo výške 556,04 Eur zastavil a vrátil navrhovateľovi po právoplatnosti uznesenia časť zaplatteného súdneho poplatku za návrh vo výške 15,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Súd zároveň uznesením č.k. 7C 44/2012 - 70 zo dňa 30.05.2012 pripustil zmenu návrhu tak, ako navrhovateľ požadoval.

V priebehu konania dňa 27.09.2012 zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Uznesením č.k. 7C 44/12 - 94 zo dňa 27.09.2012 súd konanie zastavil. Súd vrátil navrhovateľovi zaplattený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia a taktiež vrátil odporcom v 1. a 2. rade zaplattený súdny poplatok vo výške 31,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia v 1. a 2. rade súdny poplatok za podaný odpor vo výške 38,50 Eur nezaplatili a taktiež vzhľadom na skutočnosť, že tento im ani nebol vyrubený, nakoľko sú v konaní osobne oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona o súdnych poplatkoch, nemohol súd rozhodnúť o vrátení kráteného zaplatteného súdneho poplatku vo výške 31,87 Eur odporcom v 1. a 2. rade.

S poukazom na uvedenú skutočnosť, je teda rozhodnutie súdu v časti o vrátení zaplatteného súdneho poplatku vo výške 31,87 Eur odporcom v 1. a 2. rade prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia nesprávnym rozhodnutím o poplatkovej povinnosti. Súd preto v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C 44/12 - 94 zo dňa 27.09.2012 v tejto časti výroku zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).