

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202312
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212202312.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, proti povinnému: Q. E., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX/XX, XXX XX C. J., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorový úrad so sídlom Viedenská cesta 5, P.O.BOX 226, 851 01 Bratislava, pod spis. značkou Ex 95/12 o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd o p r á v n e n é m u ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 40,36 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 09.02.2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor podal dňa 13.02.2012 na tunajší súd žiadosť na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha vymoženía pohľadávky voči povinným na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku vydaného Mgr. Luciou Piršelovou, rozhodcom so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, pod č.k.: RK 19/01/11-SAS dňa 18.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.03.2011 a vykonateľnosť dňom 12.03.2011.

Tunajší súd v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a zistil rozpor exekučného titulu so zákonom. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 11Er/156/2012-12 zo dňa 06.08.2012 žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Uznesenie o zamietnutí udelenia poverenia nadobudlo právoplatnosť dňom 13.09.2012.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súdny exekútor dňa 04.09.2012 doručil tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v celkovej výške 40,36 EUR, v ktorom si uplatnil:

a) odmenu súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. minimálne v sume 33,19 EUR,

b) náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v spojitosti s § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. vo výške 00,44 EUR,

c) 20 % DPH zo základu 33,63 EUR v sume 6,73 EUR.

Podľa ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa ust. § 238 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Ako to vyplýva z § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, vznikol súdnemu exekútorovi len nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, keďže poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané, nebolo teda ani doručované a k výkonu exekúcie zo strany súdneho exekútora vôbec nedošlo.

O trovách exekúcie súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a priznal tak exekútorovi náhradu trov exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. a v zmysle § 196 Exekučného poriadku. Celkovo tak súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania vo výške 40,36 EUR.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O tom, koho súd zaviazne k náhrade trov exekučného konania, súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže oprávnený spôsobil stav, že sa domáhal na rozhodcovskom súde nedôvodného plnenia. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný neoprávnené, na základe nespôsobilého a nepreskúmateľného exekučného titulu. Sám oprávnený spôsobil, že sa domáhal nezákonných nárokov a nárokov v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené skutočnosti boli rozhodujúce pri rozhodovaní o trovách exekučného konania, preto súd zaviazal k náhrade nevyhnutných trov exekúcie v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného, ktorého zavinením došlo k zastaveniu exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods.4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).