

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201336
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, adresa na doručovanie písomností: pobočka Dolný Kubín, Radlinského 1735, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi: G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., toho času bytom: V. N., D.. V. X, XXXX U.-B., X., v konaní o zaplatenie 204,32 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 204,32 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 158,73 eur od 27.3.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,59 eur od 27.9.2009 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 204,32 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.3.2008 Poistnú zmluvu č. 8018148380 na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 26.3.2008 a bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistným obdobím bol jeden rok, s ročným poistným vo výške 9.564 Sk, t.j. 317,47 eur. Poistné bolo splatné v polročných splátkach vo výške 158,73 eur, vždy k 26.3. a 26.9. príslušného kalendárneho roka. Poistné bolo riadne zaplatené do 25.3.2009. Poistné za obdobie od 26.3.2009 už zaplatené nebolo. Poistenie zaniklo 26.10.2009. Poisťovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 15.3.2012 pod č.k. 8Ro/38/2012-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/89/2012-39 zo dňa 12.9.2012 nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti; odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26.3.2008 uzatvorená Poistná zmluva č. 8018148380 (č.l. 3 spisu) pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla HYUNDAI, ev.č. LM-199BK, rok výroby 1999, červenej farby, za dojednané ročné poistné 9.568 Sk, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v dvoch polročných splátkach po 4.782 Sk, ktoré boli splatné vždy k 26.3., resp. 26.9. príslušného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zo strany odporcu bolo uhradené poistné do 25.3.2009.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä: a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26.3.2008 uzatvorená Poistná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca zaplatil poistné za obdobie do 25.3.2009, poistné za ďalšie poistné obdobie od 26.3.2009 zaplatené nebolo. Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák.č.

381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. V zmysle ust. § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Odporca neuhradil poistné ku dňu 26.3.2009, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a čl. VIII bod 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 44 spisu) , nakoľko v poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty, t.j. posledná splátka nebola zaplatená 26.9.2009, preto poistenie zaniklo do 26.10.2009. Za obdobie od 26.3.2009 do 26.10.2009 nezaplatené poistné predstavuje 204,32 eur. Odporca, hoci mu bola žaloba riadne a včas doručená, žiadnym spôsobom nevyjadril, nenamietal skutočnosti v nej uvádzané. Na pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, sa neustanovil, ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie. Preto súd vychádzal z obsahu listín založených v spise. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a to § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a to zo sumy 158,73 eur od 27.3.2009 do zaplataenia a zo sumy 45,59 eur od 27.9.2009 do zaplataenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.