

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010558
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010558.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 25. 10. 2012 takto

rozhodol:

Obvinená C. Y., D. XX. XX. XXXX S. P., P. G. S. S.
Č. F., H. N. O., O. O. Č.. XXX,

je vinná , že

ako zákonná zástupkyňa maloletých detí, Z. Y., D.. XX.XX.XXXX, O. Y.G., D.. XX.XX.XXXX V. Z. Ď., D.. XX.XX.XXXX, žiakov Základnej školy s Materskou školou v Michali nad Žitavou, ktorá má zo zákona povinnosť sa starať sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný rozvoj svojich školopovinných detí, zanedbala ich povinnú školskú dochádzku, bezdôvodne ich nechávala doma, nereagovala na upozornenia školy, pričom v školskom roku 2011-2012 maloletá Z. Y. mala 155 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. O. Y. 180 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý Z. Ď. mal 214 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhalčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania, tj. po dlhší čas a na viacerých osobách,

3T/176/2012
tým spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek I písmeno b) odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 211 odsek 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom