

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202185  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202185.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. J. XX a otec neb. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletému dieťaťu: G. Y., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/204/2022-13 zo dňa 01.12.2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2023 domáha nariadenia výchovného opatrenia maloletému formou pobytu v Centre pre deti a rodiny Pečeňady za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Podnet odôvodnil tým, že aktuálne sa maloletý nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, do ktorého bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 8P/204/2022-13 zo dňa 01.12.2022. Otec maloletého v roku XXXX zomrel, čoho svedkom mal byť i maloletý. Rodina maloletého žila nestálym spôsobom života, často migrovala a u maloletého sa vyskytovalo záškoláctvo. Z podnetu ďalej vyplýva, že matka nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, ktorý je t.č. umiestnený a zastabilizovaný v Centre pre deti a rodiny Pečeňady.

2. Uznesením 8P/88/2023-12 zo dňa 01.06.2023 tunajší súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletého dieťaťa, správou Centra pre deti a rodiny Pečeňady, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že z pohovoru s maloletým vyplýva, že síce kontakty s matkou sa po psychologickej pomoci obnovili, ale maloletý naďalej má strach z matky a želá si ostať v starostlivosti centra. Z uvedených dôvodov navrhla nariadiť výchovné opatrenie pobytovou formou a to na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/204/2022-13 zo dňa 01.12.2022, právoplatným dňa 04.01.2023 a vykonateľným dňa 01.12.2022 súd nariadil dočasné umiestnenie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Zároveň nariadil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletého a uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého do uvedeného centra.

7. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu matky a otca. V roku XXXX otec maloletého zomrel, čoho svedkom mal byť aj maloletý. Maloletý bol neodkladným opatrením umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, pretože matka nemala vytvorené vhodné podmienky na jeho starostlivosť a sama žiadala maloletého umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia, s čím súhlasil aj maloletý.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pečeňady zo dňa 19.06.2023 mal súd preukázané, že maloletý je zaradený do samostatne usporiadanej skupiny, ktorá sa nachádza v rodinnom dome v obci Y., kde je umiestnený spoločne s ďalšími dvomi staršími bratmi H. a H.. Maloletý G. navštevuje B. školu vo Y. F.. V zariadení sa dobre adaptoval, jeho zdravotný stav je aktuálne optimálny, je v pedagogickej a psychologickej starostlivosti. Otcovo suicídum bolo pre maloletého traumatický zážitok. Po príchode do zariadenia maloletý odmietal kontakt s matkou, neskôr zmenil svoj názor, aktuálne však matka dlhodobo nekontaktovala zariadenie so záujmom o kontakt s maloletým.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 14.08.2023 mal súd preukázané, že maloletý má v zariadení dobrý vzťah s vychovávateľmi, súrodencami i s kamarátmi. V zariadení sa cíti dobre, matka ho navštevuje a je s ním v kontakte. Maloletý zo začiatku matku odmietal, ale po psychologickej pomoci sa kontakt začal obnovovať. Maloletý má však strach z neistoty, ak by sa vrátil k matke domov, je traumatizovaný negatívnym zážitkom zo samovraždy otca. Maloletý sa vyjadril, že by rád zostal v zariadení až do plnoletosti, k matke sa nechce vrátiť, stačí mu občasný kontakt. Matka maloletého sa znovu vydala za pána E. Z. a bývajú v tesnej blízkosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady. So svojím manželom sú zamestnaní v Z. J. v B.. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca manžela matky. Domácnosť je udržiavaná na veľmi nízkej úrovni, v domácnosti bolo v dome cítiť značný zápach, dom je viac menej neudržiavaný. Matka počas pohovoru uviedla, že momentálne nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nevie mu zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý vývin. Má záujem udržiavať kontakt s maloletým, avšak zatiaľ si maloletého neplánuje vziať do starostlivosti.

10. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázať, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému dieťaťu. Matka sa opäť vydala a so svojim manželom žijú spolu s ďalšími rodinnými príslušníkmi v domácnosti svokra matky maloletého. Hoci sa kontakty matky s maloletým obnovili, maloletý naďalej odmieta trvalý návrat k matke. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že je v zariadení spokojný a chce tam zostať až do plnoletosti. Maloletý sa dobre adaptoval v zariadení, kde je v pedagogickej a psychologickej starostlivosti zamestnancov centra. Nakoľko otec maloletého zomrel, matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a maloletý naďalej odmieta návrat k matke, bude v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Pečeňady, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nakoľko nariadením výchovného opatrenia odpadol dôvod ďalšieho trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/204/2022-13 zo dňa 01.12.2022, súd citované uznesenie zrušil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva vzdal na pojednávaní dňa 26.09.2023.