

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207780
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812207780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému O. K.Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. S., C. XXX, v konaní zastúpený opatrovníčkou P. K., bytom E. S., C. XXX, o zaplatenie 348,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 82,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 09. 2012 do zaplatenia, 67,- Eur z titulu zmluvnej pokuty s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 01. 12. 2012 až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 348,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy, dňa 28. 11. 2009 Zmluvu č. A4737796 a dňa 11. 01. 2008 Zmluvu č. A3565109, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému dve SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzatvorení Zmluvy č. A4737796 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve, má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1,- Eur“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1. dodatku) a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá vo zmluvnom vzťahu podľa čl. 5., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 dodatku k zmluve vo výške 67,- Eur.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3565109 odpredal žalovanému mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,00 Eur. Pre prípad poručenia zmluvy bola medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- Eur /čl. 2.5 dodatku k zmluve/.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 102,- Eur vyfakturovaných v období od 15. 05. 2010 do 15. 07. 2010 porušil zmluvné povinnosti.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania tejto zmluvnej podmienky, v kontexte s ustanovením čl. 3. bodu 3.7 dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung S5600 vo výške 199,- Eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Sumu 67,- Eur pôvodne dohodnutú v dodatku k Zmluve č. A4737796 ako zmluvnú pokutu za porušenie zmluvy, vzhľadom na hore uvedené, tiež žiadal priznať z titulu náhrady škody v zmysle čl. 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve.

Žalobca z titulu dlhu za neuhradené služby žiadal priznať sumu 82,- Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23. 09. 2010 oznámil žalovanému dlžnú sumu 104,- Eur a výšku zmluvnej pokuty v sume 267,- Eur. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote najneskôr do 07. 10. 2010 na účet žalobcu. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky v sume 20,- Eur.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 08. 10. 2010 do zaplatenia.

Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 82,- Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67,- Eur a 199,- Eur z titulu nároku na náhradu škody, t.j. celkom 348,- Eur.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Podľa oznámenia matky žalovaného, žalovaný sa zdržiava v zahraničí, preto mu súd ustanovil opatrovníčku v osobe jeho matky, ktorá ho v konaní zastupovala.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - špecifikáciou nedoplatku žalovanej sumy, výpisom zo živnostenského registra ohľadom žalovaného, zmluvou o pripojení č. A4737796, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4737796 12, zmluvou o pripojení č. A3565109, dodatkom k zmluve o pripojení č. A3565109, prílohou č. 1 k dodatku zmluve, pokusom o pokonávku, fotokópiou obálky obsahujúcej pokus o pokonávku, faktúrami č. 8538630890, č. 8538630889, 8538119729, č. 8538119728,

č. 8537608773, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení a to Zmluva č. A4737796, ktorú žalovaný uzatváral ako fyzická osoba - podnikateľ, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o podmienkach využívania „Majster paušálu za 1,- Eur“ žalovaným prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom a v zmysle dodatku k tejto zmluve pre prípad porušenia tejto zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 67,- Eur. Súd túto zmluvu neposudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný túto zmluvu uzatváral a využíval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v dodatku tejto zmluvy dohodnutú zmluvnú pokutu v sume 67,- Eur za porušenie zmluvy, neuhradenie hovorného riadne a včas.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá ďalšia Zmluva č. A3565109, ktorú žalovanú uzatváral ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 82,- Eur - cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 15. 05. 2010 do 15. 07. 2010, ktorá suma bola predmetom konania z titulu neuhradených služieb na základe oboch zmlúv, preto súd zaviazal žalovaného k zaplaceniu neuhradenej ceny poskytnutých služieb do výšky žalovanej sumy 82,- Eur s 9 % úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 28. 09. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby opatrovníčke žalovaného, pretože pokus o pokonávkou žalovanému nebol doručený, nakoľko už v tom čase sa nezdržoval na adrese, na ktorú mu bola táto zásielka doručovaná.

Po oboznámení sa s obsahom Zmluvy o pripojení č. A3565109 a jej dodatku súd dospel k záveru, že žaloba do výšky 199,- Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1,00 Eur, za ktorú ho predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 199,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody zamietol.

Súd žalovanému povolil splácať dlh voči žalobcovi v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., vychádzajúc z jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, pretože opatrovníčka žalovaného sa vyjadrila, že žalovaný dlh môže uhradiť v splátkach.

Vychádzajúc z hore uvedeného súd žalobe čiastočne vyhovel, zaviazal žalovaného k zaplateniu hovorného v sume 82,- Eur s úrokmi z omeškania od 28. 09. 2012 do zaplatenia z dlžnej sumy, 67,- Eur z titulu zmluvnej pokuty bezúročne a vo zvyšnej časti žalobu ohľadom žalovanej istiny aj úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodnú.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania, si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.