

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111213268
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111213268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Úderníckej č. 5, právne zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Úderníckej č. 5 proti žalovanej C. K., nar. XX.X.XXXX, nachádzajúcej sa na neznámom mieste, právne zastúpenej opatrovníčkou E. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, na ul. Važeckej č. 16, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, na Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 390,70 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.4.2012 č.k. 10C 214/2011 - 60 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania a žalobca n e m á p r á v o n a ich náhradu.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 43,02 Eur a žalobca j e p o v i n n ý ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 86,04 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že k výpovedi zmluvy o úvere došlo dňa 18.11.2005. Práva z tejto zmluvy sa tak mohli po prvý raz vykonať nasledujúcim dňom. t. j. dňom 19.11.2005. Žaloba vo veci bola podaná dňa 17.5.2011, teda po márnom uplynutí či už trojročnej premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka, alebo aj štvoročnej premlčacej doby v zmysle Obchodného zákonníka. V dôsledku vzniesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka žaloba žalobcu bola zamietnutá.

Výrok o trovách bol odôvodnený ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., pričom pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby sa vychádzalo z hodnoty veci 390,70 Eur a nie aj z kapitalizovaného úroku z omeškania tak ako to požadoval vedľajší účastník vo svojom vyúčtovaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby jeho žalobe bolo vyhovené. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že námietka premlčania vznesená zo strany vedľajšieho účastníka nie je účinná. Vedľajší účastník má v konaní oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba. Nemôže teda robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, lebo jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok žalobcu, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne aj ich zástupca. Námietka premlčania je hmotnoprávny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Preto na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom treba nazerať ako na neúčinne uplatnenú.

Pokiaľ ide o trovy konania priznané vedľajšiemu účastníkovi v prejednávanej veci nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní bola nadbytočná a neúčelná. Navyše právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť mal súd prihliadať a reflektovať použitím ustanovenia § 150 O.s.p..

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Postavenie vedľajšieho účastníka upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 93. Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 tohto právneho predpisu v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia vedľajší účastník je v konaní zásadne oprávnený na všetky úkony s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom, na ktoré je oprávnený účastník. Tieto úkony robí v prospech účastníka, ktorého v spore podporuje. Vznesením námietky premlčania k dispozícii s predmetom sporu nedochádza. Námietka premlčania predstavuje určitú formu obrany proti žalobe. Uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo musí mať v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. i vedľajší účastník, ktorý počas konania vystupuje na jeho strane. Na tom, že ide o právo procesné nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú rovnako námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy, teda aj námietka premlčania, nakoľko procesné právo uplatniť tieto námietky v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo len procesnom práve. Námietku premlčania nemožno považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený.

Stotožniť sa nedá ani s argumentáciou o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní

pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 O.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a z tohto titulu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 43,02 Eur. Táto čiastka vychádzajúc z hodnoty uplatnenej istiny 390,70 Eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za spísanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 28,22 Eur (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), z režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a 20 % DPH v sume 7,17 Eur. Čo sa týka žalovanej tejto žiadne trovy priznané byť nemohli, nakoľko v súvislosti s odvolacím konaním žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.