

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010203
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní
25. 10. 2012 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

Q. E., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom F. XX, okres Z., prechodne
bytom N. Č.. X, okres Z., t. Č.. N. N.Ý. R. N. Ú. K.
N. P. R. N.

Z.. M. Z., nar. XX. XX. XXXX v Z., bytom E. XX, okres Z.,

r o z h o d o l :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 02. 08. 2011 asi o 21,45 hod. v obci N., okres Z. na miestnej komunikácii pri rekreačnej chalupe
č. XX obž. Q. E. zrazu fyzicky napadol R.Š. F. pritom ako sa rozprával s M. Z., tak, že ho päšťou udrel
do tváre, následkom čoho R. F. spadol na zem, kde ho obž. Z.. M. Z. ešte kopal a potom ešte obž. Q.
E. priskočil k Z. Z., rukami ho napádal, vrazil mu do tváre, roztrhol mu tričko, dal mu dve do brady, Z.
sa bránil, bili sa a následne ho ešte obž. Z.. M. Z. udrel laktom do krku a päšťou udrel do nosa; svojím
konaním spôsobili Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. N. Č.. XX, okres Z. zlomeninu kostí nosa bez
posunutia úlomkov a pomliaždenie oblasti krku, zranenia, ktorá si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní
5 dní a svojou bolestivosťou mu bránili v obvyklom spôsobe života,

t e d a

obidvaja obžalovaní

- dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

- dopustili sa spoločne konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého
sa dopustili v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak nedošlo k jeho dokonaniu,

č í m s p á c h a l i

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 14, § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Q. E.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 21. 12. 2011, sp. zn. 23T/84/2011, právoplatným 21. 01. 2012, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný Z.. M. Z.

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd určuje skúšobnú dobu na 1 /jeden / rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným Q. E. a Z.. M. Z., zastúpenému zákonnou zástupkyňou B. Z., rod. S., trvale bytom E. Č.. XX, XXX XX C., povinnosť nahraď spoločne a nerozdielne poškodenému Z. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenému zákonnou zástupkyňou G. Z., nar. XX. XX. XXXX v Ž., obaja bytom F. - N. Č.. XX škodu vo výške 384,50 ,- € (tristoosemdesiatštyri eur a päťdesiat eurocentov) .

Podľa § 172 ods.2 Tr. por., keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaní, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonný zástupca mladistvého vzdali odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.