

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201379  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201379.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, toho času Centrum pre deti a rodiny F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody B., zastúpenej opatrovníkom: B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, C. D. E., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, B. X, I.- J., za účasti Okresnej prokuratúry C. D. E., D. F. X, C. D. E., o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/97/2023-12 zo dňa 31.08.2023 konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého A. B.. Z podnetu úradu práce vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z družného vzťahu matky G. B., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8Ps/3/2010-27 zo dňa 26.03.2010, právoplatného 28.04.2010 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka bol matke ustanovený B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, C. D. E.. Dňa 31.01.2023 Okresný súd Vranov nad Topľou schválil právny úkon opatrovníka B. G., nar. XX.XX.XXXX a to udelenie súhlasu na osvojenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/154/2022 zo dňa 26.08.2022, právoplatným 04.10.2022 o neodkladnom opatrení, umiestnené v Centre pre deti a rodiny F., kde je maloletý dodnes. Nakoľko o maloleté dieťa od jeho prijatia centrum neeviduje záujem zo strany matky ani iných blízkych príbuzných, žiadal úrad práce o určenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.
2. Opatrovník matky sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.
3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili podnetu vyhovieť.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správa Centra pre deti a rodiny F., správa mesta Vranov nad Topľou, správa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/154/2022, 8P/170/2022 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Ps/3/2010-27 zo dňa 26.03.2010 bola matka G. B. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.04.2010. Uznesením č. k. 6P/134/2016-10 zo dňa 31.10.2016 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2015 zo dňa 14.04.2015 a to tak, že z funkcie opatrovníka matky bola odvolaná G. J., nar. XX.XX.XXXX a za opatrovníka pre G. B., nar. XX.XX.XXXX bol ustanovený B. G., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/154/2022 zo dňa 25.08.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola Fakultnej nemocnici v E., Klinike pediatrie a neonatológie, K. XX, E. uložená povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., J. XXX/X, F..

7. V konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/170/2022 bol dňa 31.01.2023 vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil právny úkon opatrovníka B. G., nar. XX.XX.XXXX v mene matky dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a to udelenie súhlasu na osvojenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 13.05.2023.

8. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov sa maloletý A. B. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky G. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa nie je uvedený.

9. Centrum pre deti a rodiny F. v správe uviedlo, že u maloletého A. B. sú splnené podmienky na osvojenie, keďže u dieťaťa neevidujú žiaden záujem zo strany matky ani iných blízkych príbuzných.

10. Podľa správy mesta C. D. E. matka dieťaťa G. B. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. V rodine sa vystriedali opatrovníctvom viacerí rodinní príslušníci, vrátane mesta Vranov nad Topľou. Za opatrovníka piateho v poradí bol súdom ustanovený B. G., nar. XX.XX.XXXX, bývalý druh G. B.. Matka dieťaťa v minulosti viedla túlavý, neusporiadaný spôsob života. Striedavo sa zdžila v obci E. a v meste C. D. E.. Z družného partnerstva sa narodil maloletý A. B., dňa 19.08.2022, toho času L. F.. Súdom ustanovený opatrovník matky, B. G. údajne odcestoval za prácou do ČR a dlhšie nežije družným spôsobom života s G. B.. Toho času je matka vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia majú nielen práva ale aj povinnosti, ktoré by si mali voči svojmu dieťaťu plniť. Teda zabezpečiť mu riadnu výchovu, výživu, vzdelanie atď, čo u matky absentuje.

11. Kolízny opatrovník v správe potvrdil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnený v Centre pre deti a rodiny F.. Od prijatia do centra je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, ktorá mu zabezpečuje rozvoj po všetkých stránkach. Toho času je pre maloleté dieťa vzťahovou osobou profesionálny náhradný rodič. Maloletý navštevuje pediatrickú ambulanciu v F.. Z ochorení ide o bežné detské ochorenia horných a dolných dýchacích ciest. Ide o zdravé dieťa, neužíva medikamentóznú liečbu. V oblasti psychomotorického vývinu dieťa napreduje primerane. Matka ani nikto z príbuzných o dieťa neprejavili záujem, preto je v jeho najlepšom záujme vyslovenie osvojiteľnosti.

12. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

15. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konať aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

16. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

17. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

18. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Jej opatrovník udelil súhlas na osvojenie dieťaťa a tento jeho úkon bol schválený súdom. Matka sa od narodenia o syna nezaujíma, nekontaktovala ani centrum pre deti a rodiny, v ktorom je maloletý umiestnený. Zdravotný stav maloletého dieťaťa nebráni osvojeniu, preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.