

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217595
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412217595.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci

navrhovateľa : C. banka G., a.s. R. XX , F., V.: XXXXXXXXX

zastúpený advokátska kancelária Z., s.r.o. so sídlom F. X/B H.,

proti

odporkyni: G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, T. F.

o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.8.2012 č.k 5C 201/2012 sa v dátume odporkyne o p r a v u j e a má správne znieť:

Soňa Hlavatá nar. 12.1.1962

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu dňa 23.10.2012 žiadal opravu platobného rozkazu v nesprávnom označení dátumu narodenia odporkyne.

Pri vyhotovovaní rozhodnutia došlo pri jeho vyhotovovaní k pisárskej chybe a preto súd postupom podľa § 164 O.s.p. vykonal opravu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.