

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 16C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511217799
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511217799.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Solidní Finance, uzavřený investičný fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, ČR IČO: 29235871, zast. Mgr. Radek Zapletal, advokát, Železničná 1511, 950 01 Senica proti odporcovi: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX P., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: E. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 35,11 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 35,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.09.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2011 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 35,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,11 eur od 11.09.2010 do zaplatenia na účet navrhovateľa a na náhradu trov konania vo výške 64,52 eur. Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.04.2011, ktorú uzavrel s postupcom - České dráhy, a.s. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 24.8.2011

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 09.09.2010 cestoval vlakom spoločnosti České dráhy, a.s. - spojom č. 171 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Kolín a Pardubice hl. n. nepreukázal platným cestovným lístkom.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, bol mu v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ktorí sa na pojednávanie súdu nedostavili. Doručenie predvolania na súdne pojednávanie majú vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní opatrovník odporcu neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie, podacími hárkami, tarifou Českých železníc pre vnútroštátnu prepravu cestujúcich a batožín, so zmluvnými prepravnými podmienkami Českých železníc pre verejnú osobnú dopravu, s uznesením č. k. 16C 70/2012-64 zo dňa 31.08.2012, s faxovým

ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 04.10.2012, s ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 09.09.2010 cestoval odporca vlakom spoločnosti Českých dráh, a.s.- spojom č. 171 a na výzvu prepravcom poverenej osobe sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Kolín a Pardubice hl. n. nevedel preukázať platným cestovným lístkom pre jazdu v druhej vozňovej triede.

Vzhľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa bodu 98. zmluvných prepravných podmienok účinných od 7.3.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v druhej vozňovej triede vo výške 60,- Kč (vypočítanú podľa tarify TR10) a prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč.

Odporca do dnešného dňa cestovné a prirážku k cestovnému nezaplatil.

Podľa čl. 5 ods. 1 Rímskej zmluvy pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. O prepravními rádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 175/2000 Sb. prepravného poriadku, ak si nezakúpi cestujúci cestovný lístok pred nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, smie nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, ak dopravca zabezpečuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci si zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takom prípade cestujúci zaplatí cestovné s prirážkou. Výšku tejto prirážky stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach a uvedie v tarife. Dopravca v zmluvných prepravných podmienkach uvedie linky alebo spoje, u ktorých je možné po nástupe do vozidla zakúpiť si cestovný lístok s prirážkou.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 175/2000 Sb. prepravného poriadku, ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom s kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu pokutu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatením cestovného a prirážky k cestovnému alebo požadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste, osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedená v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o drahách výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákoníka, veriteľ môže svoju pohľadávku i bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákoníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákoníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj iba jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenia úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa čl. 1 nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Vzhľadom na to, že odporca má bydlisko v Slovenskej republike a navrhovateľ má sídlo na území Českej republiky, bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku navrhovateľa. Odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s citovanými ustanoveniami Nariadenia (Článok 2 bod 1) je daná príslušnosť súdov SR, a takisto je daná aj právomoc súdov SR na konanie v tejto veci.

Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v tomto prípade nezvolili právny poriadok, ktorým sa budú riadiť ich záväzkovo-právne vzťahy, platí v zmysle čl. 5, bod 2 Rímskeho dohovoru pre účastníkov konania právny poriadok Českej republiky.

Súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu. Súd mal taktiež preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Odporca porušil vyššie citované ustanovenia prepravného poriadku a zákona o dráhach tým, že ako cestujúci neuhradil stanovené cestovné. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie úhrady vo výške 35,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,11 eur od 11.09.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, § 149 ods. 1 OSP, § 150 ods. 2 OSP a priznal plnú náhradu trov konania plne úspešnému navrhovateľovi pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2x réžijný paušál po 7,41 eur, teda spolu 48,02 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP sa náhrada trov konania platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava V v 2 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 OSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z.. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. (§ 251 ods. 1 OSP)