

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/98/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207158  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611207158.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov v 1. rade Q. L.V., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XXX, v 2. rade Š. U., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XXX, v 3. rade Ľ. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XXX, v 4. rade X. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. W. Q. XX, I., Č. C., v 5. rade U. U., W.. XX. XX. XXXX, F. A. T. XXX, v 6. rade R. U., W.. XX. XX. XXXX, F. G. XX, H., v 7. rade Š. V., W.. XX. XX. XXXX, F. L. X, L., navrhovatelia v 1. až 7. rade zastúpení JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi N. J.I., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XXX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a o zdržanie sa neoprávnených zásahov do spoluvlastníckych práv k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 08. 2011 navrhovatelia žiadali uložiť odporcovi povinnosť vypratať, uviesť do pôvodného stavu a zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do nehnuteľností parcela Č.. XXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 194 m<sup>2</sup> a parcela Č.. XXX/X orná pôda vo výmere 172 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti zapísané na N. XXXX V.. Ú.. V. Ľ..

Na návrh navrhovateľov súd vo veci vydal dňa 16. 08. 2011 pod č. k. 6C/98/2011-29 rozkaz na plnenie, proti ktorému však v zákonnej lehote podal odporca odpor. Podaním odporu sa v zmysle § 174b ods. 4 O. s. p., v spojení s § 174 ods. 2 O. s. p. rozkaz na plnenie zrušil a súd vo veci ďalej konal.

Navrhovatelia v 1. až 7. rade podaním doručeným súdu dňa 28. 11. 2011 zobrali návrh späť v časti, pokiaľ sa domáhali nárokov ohľadne parcely Č.. XXX/X trvalé trávne porasty vo

výmere 194 m<sup>2</sup>, zapísané na N. Č.. XXXX V.. Ú.. V. Ľ.. V tejto časti bolo konanie zastavené uznesením tunajšieho súdu 6C/98/2011-76 zo dňa 28. 03. 2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19. 04. 2012). V dôsledku tohto rozhodnutia predmetom konania zostal nárok navrhovateľov v 1. až 7. rade vypratať, uviesť do pôvodného stavu nehnuteľnosť, pozemok parcela č. XXX/X trvalé trávne porasty vo výmere 194 m<sup>2</sup>, zapísanú v katastri nehnuteľnosti na N. Č.. XXXX V.. Ú.. V. Ľ. (ďalej parcela č. XXX/X) a odovzdať tento pozemok navrhovateľom, zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do výkonu spoluvlastníckych práv navrhovateľov k tomuto pozemku. Navrhovatelia v 1. až 7. rade uviedli, že približne od roku 1987, keď začal odporca stavať rodinný dom na pozemku č. XX/X, si neoprávnene prisvojil parcelu Č.. XXX/X a doteraz si neoprávnene prisvojuje úžitkovú hodnotu tohto pozemku, ktorá spočíva v neoprávnenej držbe, v neoprávnenom užívaní, hospodárení a používaní plodov a úžitkov pozemku. Odporca si na susednom pozemku postavil skladovaciu halu, ktorá je vzdialená len 20 cm od spoločnej hranice s parcelou č. XXX/X. Navrhovatelia v 1, 2, 3, 5 a 6 rade na pojednávaní uviedli, že odporca nikdy nezaplatil kúpnu cenu za pozemok, ktorý je predmetom tohto konania. Vzhľadom na

jeho umiestnenie mu ho ponúkli na odpredaj za kúpnu cenu 25,- eur/m<sup>2</sup>, ktorú na pojednávaní znížili na 20,-eur/m<sup>2</sup>. Poukázali na sľub odporcu, že sa s nimi finančne vysporiada, ktorý dal počas stavebného konania ohľadne stavebného povolenia na stavbu skladovacej haly, ale doteraz tak neurobil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Tvrdil, že on je vlastníkom parcele č. XXX/X, len nie je zapísaný ako vlastník týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Vlastníctvo odvodzoval od dohody s S. U., ktorému vyplatil dňa 13. 08. 1987 sumu 5 512,- Kčs. Nakoľko časť pozemku, ktorý užíva bola vyvlastnená, on za vyvlastnený pozemok platil štátu po 4,- Kčs za m<sup>2</sup> a navyiac rešpektoval ústnu dohodu s vlastníkmi, že im pri vyvlastňovaní pozemku pod svojím rodinným domom zaplatil po 6,- Kčs za m<sup>2</sup> ako doplatok. Pokiaľ ide o záhradu, tam zaplatil celú sumu 10,- Kčs za m<sup>2</sup> vlastníkom a týmto spôsobom S. U. zaplatil za 270 m<sup>2</sup> v čom je aj parcela Č.. XXX/X. Odporca tvrdil, že S. U. sa mal vysporiadať s navrhovateľmi v 2. až 7. rade, ktorí sú dedičmi po U. U., ktorým mal vyplatiť spolu 969,- Kčs. Pokiaľ ide o odporkyňu v 1. rade, tá je právnu nástupkyňou A. Š., s ktorou sa on vysporiadal takisto v roku 1987, keď jej poštou poslal dňa 13. 08. 1987 čiastku 2 922,- Kčs -podľa vlastných prepočtov A. Š. zaplatil za spoluvlastnícky podiel v spornom pozemku po 45,90 Kčs za m<sup>2</sup> hoci v tom čase bola obvyklá cena 10,- Kčs za m<sup>2</sup>.

Medzi účastníkmi bolo sporné umiestnenie a hranice parcele Č.. XXX/X, a preto si navrhovatelia, so súhlasom odporcu, dali vypracovať geometrický plán - tento vyhotovil DAGETON s.r.o. Liptovský Mikuláš a geodetka Ing. Svetlana Horváthova v prírode vyznačila priebeh hranice pri ohliadke konanej súdom dňa 19. 09. 2012. Týmto bolo zistené, že sporná nehnuteľnosť sa nachádza v strede pozemku užívanom odporcom, pričom na parcelu č. XXX/X nie je iný prístup, ako po pozemkoch užívaných odporcom.

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovatelia v 1. až 7. rade sú podielovými spoluvlastníkmi parcely V.- Č.. XXX/X trvale trávne porasty vo výmere 194 m<sup>2</sup>, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na N. Č.. XXXX, spolu v podiele 13/16-tín a zvyšné 3/16-iny sú v podielovom spoluvlastníctve I. Y., A.. XX. XX. XXXX (1/16-ina) I. V.

v podiele 1/16-iny a R. V., A.. XX. XX. XXXX takisto v podiele 1/16-iny.

Ohliadkou na mieste samom bolo zistené, že na parcele Č.. XXX/X sa nenachádzajú žiadne predmety patriace odporcovi ani stavby, odporca na týchto pozemkoch nehospodári a používa ich ako prístup na susedné pozemky, ktoré sú v jeho užívaní. Jedine v zadnej časti pozemku sa nachádza časť betónových skruží, ktoré tvoria údajne dno umelo vytvoreného jazierka. Medzi účastníkmi bol pritom sporný pôvod tohto „jazierka“, keď navrhovatelia tvrdili, že ho vybudoval odporca cielene a odporca tvrdil, že týmto spôsobom iba upravil pôvodné koryto potoka. Skutočnosť, že sa premiestňovalo koryto potoka bolo medzi účastníkmi nesporné a potvrdil to aj svedok S. U.. Sporným však zostalo miesto pôvodného koryta potoka.

Aj keď odporca tvrdil, že je vlastníkom parcele Č.. XXX/X, túto skutočnosť v konaní nepreukázal - odporca nevyvrátil údaj o vlastníctve nehnuteľnosti, vyznačenom na liste vlastníctva Č.. XXXX V.. Ú.. V. L.. Pokiaľ svoje vlastníctvo odvodzoval od dohody s S. U., tento nebol oprávnený disponovať s nehnuteľnosťou patriacou navrhovateľom v 2. až 7. rade, ktorí sú právnymi nástupcami po jeho bratovi U. U.. S. U. pritom vo výpovedi vyvrátil tvrdenie odporcu, že mu v minulosti predal aj nehnuteľnosti patriace jeho bratovi. Tvrdil, že predával iba ten pozemok, na ktorom má odporca postavený rodinný dom a nie ten, ktorý je predmetom tohto konania. Pokiaľ ide o právnu predchodkyňu odporkyne v 1. rade, ani výpoveďou svedkyne Y. Š. nebolo preukázané, že odporca nadobudol spoluvlastnícky podiel od A. L..

V konaní bolo preukázané, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi parcele č. XXX/X. Vydaniu pozemku navrhovateľom však bráni jeho umiestnenie. Tento sa totiž nachádza v strede pozemku, ktorý má odporca oplotený s tým, že zo všetkých štyroch strán táto parcela susedí s pozemkami, ktoré nepatria navrhovateľom. Pokiaľ by navrhovatelia chceli užívať svoju nehnuteľnosť, museli by používať na prístup pozemky patriace odporcovi, s čím však on nesúhlasí. Nakoľko na pozemku navrhovateľov odporca nemá uskladnené žiadne veci, tento používa výlučne iba ako prechod, nebol dôvodný návrh na vypratanie pozemku a uvedenie tohto do pôvodného stavu. Nesporne na zadnej časti pozemku

sa nachádza časť vybetónované dno jazierka. Vzhľadom na aktuálny stav, keď navrhovatelia nemajú prístup k pozemku a ani neprezentovali účel, na ktorý pozemok mienia užívať, nebol daný dôvod ani na odstránenie betónových skruží, nachádzajúcich sa v zadnej časti pozemku. Iba v prípade, ak by navrhovatelia mali vyriešenú otázku prístupu k svojmu pozemku a prezentovali by cieľ, na ktorý mienia pozemok užívať, bol by daný dôvod na odstránenie betónových skruží z tejto časti pozemku.

Vlastnícke právo je nedotknuteľné a vlastník má právo užívať svoje nehnuteľnosti spôsobom, ktorý považuje za vhodný. Súd je však v konaní viazaný návrhom (§81 ods. 1 O. s. p.). Navrhovatelia sa domáhali vypratania pozemku, jeho uvedenia do pôvodného stavu, odovzdania pozemku a zdržania sa ďalších neoprávnených zásahov do výkonu ich spoluvlastníckych práv. V konaní bolo zistené, že na pozemku patriacom navrhovateľom odporca nemá umiestnené žiadne predmety ani stavby (s výnimkou časti vybetónovaného dna jazierka). Pokiaľ navrhovatelia žiadali uviesť pozemok do pôvodného, tento pôvodný stav ani nedeclarovali. Pretože navrhovatelia nemajú vyriešenú otázku prístupu na svoj pozemok, vyhovie ich návrhu by malo za následok vznik ďalšieho súdneho sporu. Pokiaľ preto umiestnenie parcele Č.. XXX/X znemožňuje spoluvlastníkom jej riadne užívanie a túto užíva odporca (aj keď len na prechod), majú možnosť riešiť daný stav iným spôsobom, napr.

uzavretím nájomnej zmluvy a v prípade, ak skutočne mienia pozemok užívať na poľnohospodárske alebo iné účely, vyriešiť otázku prístupu. Pretože odporca v priebehu celého konania deklaroval, že navrhovateľom nemieni brániť v užívaní parcele Č.. XXX/X, len nesúhlasil s tým, aby na prechod používali jeho pozemok, nebolo možné vyhovieť návrhu v zmysle žalobného petitu. Súd preto návrh zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporca mal vo veci úspech, patrila by mu náhrada trov. Nakoľko si však podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil náhradu trov, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.