

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/216/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224731  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212224731.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, Z., zastúpeného Mgr. Andreou Riegelovou, advokátkou, so sídlom Gajova 21, Bratislava, proti odporkyňi B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, Z., zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Klincová 35, Bratislava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd ruší dňom 1.11.2012 vyživovaciu povinnosť B. I. k B. I., I.. XX.X.XXXX určenú rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č.k. 8C/75/2010-72 zo dňa 23.3.2011.

Navrhovateľovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 26.9.2012 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojej dcére B. I., určenej mu naposledy uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 8C/75/2010-72 zo dňa 23.3.2011, vo výške 100 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium, čím sa skončila jej sústavná príprava na budúce povolanie a je schopná živiť sa sama.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne, právneho zástupcu odporkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyňi bola naposledy určená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č.k. 8C/75/2010-72 zo dňa 23.3.2011. Uvedeným rozhodnutím bol navrhovateľ zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu odporkyne sumou 100 EUR mesačne. Odporkyňa dňa 24.8.2012 ukončila štúdium na vysokej škole a v súčasnosti má uzavretý pracovný pomer na polovičný úväzok.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nesporné, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole, čím skončila jej sústavná príprava na budúce povolanie. Odporkyňa je zamestnaná a je schopná sama sa živiť. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zrušil k navrhovanému dňu, t.j. odo dňa 1.11.2012.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1. O.s.p.. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Navyše trovy konania, spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku mu nevznikli, keďže predmetné konanie je oslobodené od súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné, pretože účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na jeho podanie.