

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Nt/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010029
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010029.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 26. 9. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z 25. 1. 2023
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27. 1. 2023 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, D. B., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z 25. 1. 2023 o obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/60/2020, ktorý odôvodnil tým, že v uvedenom konaní bol odsúdený na trest vo výmere 5 rokov, pričom k tomu došlo v jeho neprítomnosti, bez jeho právneho zástupcu a bez nároku na odvolanie, čím boli porušené jeho práva na obhajobu. Poukázal na to, že podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku mal ako obvinený v priebehu trestného konania významné práva, ktoré sú garantované medzinárodnými zmluvami, listinou základných práv a slobôd, ústavou a ustanoveniami Trestného poriadku. Odsúdený poukázal na to, že obvinený musí byť od začiatku, t. j. od vznesenia obvinenia oboznámený so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu a jeho právnu kvalifikáciu a má tiež právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a dôkazom o nich. Ďalej argumentoval, že obvinený môže, ale nemusí vypovedať, pričom nesmie byť k výpovedi a k priznaniu nijakým spôsobom donucovaný a musí byť rešpektovaná jeho osobnosť. Právo na obhajobu sa zaručuje každému, proti komu sa vedie trestné stíhanie, pričom je legislatívne zabezpečenie tohto práva svedčí o úrovni demokracie a právnom štáte. Občana treba považovať za nevinného dovtedy, kým sa mu nepreukáže jeho vina na verejnom pojednávaní, v ktorom má plne zabezpečené právo na obhajobu. Rovnako aj každý, kto je obvinený zo spáchania trestného činu musí byť bez meškania a v jazyku, ktorému rozumie podrobne oboznámený s dôvodmi obvinenia a musí mať primeraný čas na prípravu obhajoby, pričom môže sa obhajovať sám alebo za pomoci obhajcu. Právo na spravodlivý súdny proces predstavuje jadro celého dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom jeho obsahom je právo na vymožitelnosť práva, právo na spravodlivé súdne konanie, obsahom ktorého je subjekt, objekt a vzájomné vzťahy uplatňované pri jeho výkone. Spravodlivé verejné a primerané rýchle prejednanie trestnej veci sú základnými zárukami, ktorým musí vyhovovať každé trestné konanie, aby ho bolo možné označiť za spravodlivý súdny proces. Uvedené sa nevzťahuje iba na súdne konanie, ale aj na štádiá, ktoré predchádzajú a ktoré po nich nasledujú. V trestnom konaní sa tieto záruky začínajú okamihom vznesenia obvinenia a trvajú až do odvolacieho konania. V závere, vzhľadom na uvedené, požiadal o obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/60/2020 a taktiež o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko mu boli Okresným súdom porušené všetky jeho práva na obhajobu, čím mu súd zmaril právo na spravodlivý proces. Mal by tak byť podľa neho zrušený trestný rozkaz sp. zn. : 2T/60/2020 a trestné konanie by malo byť začaté v súlade so zákonom. Na záver skonštatoval, že podaný návrh je v lehote podľa § 363 ods. 1 Tr. poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde 27. 6. 2023 odsúdený A. B. (osobne, resp. prostredníctvom svojho obhajcu) uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Poukázal na to, že v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. : 2T/60/2020 ako obvinený nemal možnosť predkladať, resp. navrhovať vykonanie dôkazov, pretože nevedel, že sa voči nemu vedie hlavné pojednávanie a v tom čase ani nemal ustanoveného obhajcu, keďže povinná obhajoba mu bola zrušená po jeho prepustení na slobodu. Ako novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý nebol súdu v pôvodnom konaní známy a ktorý by mohol v spojitosti s inými dôkazmi znamenať iné rozhodnutie o jeho vine a treste odsúdený navrhol vykonať výsluch jeho sestry E. B., ktorá v pôvodnom konaní nebola vypočutá, keďže ju odsúdený ani nemal možnosť navrhnuť ako svedka a ktorá sa vyjadrí v rámci svojej výpovede ku skutku, ktorý sa odsúdenému kladie za vinu, pričom táto svedkyňa má taktiež disponovať nahrávkou, ktorá preukazuje, že poškodený F. G. si skutok vymyslel. Táto svedkyňa je sestrou odsúdeného, pričom v kritickom čase s ním žila v spoločnej domácnosti, a teda vie o všetkých skutočnostiach, ktoré sa vtedy stali. Odsúdený uviedol, že nemal právo sa v pôvodnom konaní vyjadriť alebo navrhnuť dôkazy, a po tom ako bol 5. 5. 2022 prepustený na slobodu mu ani nebola doručovaná pošta. Nepreberal ju, pretože nevedel, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie. Vyhlásil, že má právo na normálny proces, do dnešného dňa však nedostal rozsudok, vlastne vôbec nič nedostal. Sudca ho odsúdil v jeho neprítomnosti, mal mu to doručiť aspoň prostredníctvom polície, nemohol sa však nijako brániť, odvolať, navrhovať svedkov. Je pravda, že taxík nezaplatil, ale to je všetko. G. sa v skutočnosti vyhráždzať jemu. Je invalidný dôchodca, 5 rokov je príliš veľa za uvedené dva skutky, chce spravodlivý súd. Spomínanou nahrávkou chcel preukázať, že F. G. si vymyslel na neho to, že sa mu mal vyhráždzať a jeho sestra si to natáčala. Výpoveďou svedkyne - sestry chcel odsúdený zase preukázať, že ona, keď stála pri okne, počula to isté, čo odsúdený a že to ešte aj nahrála. V tom čase so sestrou býval, ona mu pomáhala s platením nájmu a počula to isté. G. sa dokonca odsúdenému vyhráždzať smrťou a že nemá vychádzať z domu. Keď to povedal vyšetrovateľovi, ten mu poradil, že s tým nemá robiť nič, že to bude „trest a zrazu je trestný čin“. Škodu, ktorú mu spôsobil nezaplacením taxíku je odsúdený pripravený nahradiť v splátkovom kalendári. Priznal, že nezaplatil taxík, ale odmietol, že by sa G. vyhráždzať. Päť rokov je príliš veľa za to, že nezaplatil za taxík. Prisľúbil, že zoženie predmetnú nahrávku. Nahrávku tiež ukázal vyšetrovateľovi, vyšetrovateľ vedel aj to, že svedkyňa E. B. túto nahrávku vyhotovila. Vyšetrovateľ mu však povedal, že z toho nič nebude. Vyšetrovateľ mu povedal, že aby z toho nič nerobil, a keby aj niečo bolo, že dostane podmienku a neprevzal to do spisu. Sestra doteraz ako svedkyňa nebola vypočutá, hoci ju odsúdený navrhoval vypočuť, avšak vyšetrovateľ mu povedal, že z toho bude len priestupok. Odsúdený s nikým nemal konfrontáciu. Navrhol predvolať svoju sestru E. B., nar. XXXX, H. XX, I., a pokiaľ ide o spomínanú nahrávku, odsúdený prisľúbil, že ju zašle súdu celú ešte pred začatím ďalšieho verejného zasadnutia, a taktiež, že túto nahrávku donesie aj navrhnutá svedkyňa E. B..

Na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde 27. 6. 2023 prokurátorka uviedla, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nespĺňa podmienky podľa § 394 Tr. poriadku. Tunajší súd v predchádzajúcom konaní vykonal hlavné pojednávanie v súlade so zákonom a v zmysle poučení, ktoré boli obžalovanému v tom čase doručené, pričom obžalovaný sa k obojm stíhaným skutkom uvedeným v obžalobe vyjadril, navrhol vykonať dôkazy, s ktorými sa súd vysporiadal a v čase konania hlavného pojednávania, kde bol vynesene rozsudok nebol dôvod na povinnú obhajobu, nakoľko dôvody povinnej obhajoby medzitým zanikli. Návrh prednesený odsúdeným týkajúci sa výsluchu jeho sestry E. B. by v konaní nepriniesol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie súdu o vine. Na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného a vyhlásenie rozsudku boli v tom čase splnené všetky zákonné podmienky, pretože obvinený sa vyjadril k doručenej obžalobe, a v prípade skutku č. 1 aj k doručenému trestnému rozkazu, pričom návrh na povolenie obnovy konania ani po jeho doplnení na verejnom zasadnutí nemôže priniesť do konania nové skutočnosti, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie súdu ako v pôvodnom konaní.

Na ďalšom verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde 26. 9. 2023 odsúdený A. B. (osobne, resp. prostredníctvom svojho obhajcu) uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo si svedkyňa E. B. nepamätá na okolnosti, za ktorých bola prítomná pri stretnutí odsúdeného s poškodeným G., kedy sa mal pán G. vyhráždzať odsúdenému. Tiež nerozumie prečo svedkyňa nepredložila nahrávku, ktorú vyhotovila o tomto rozhovore a ani neuviedla jej podstatné okolnosti. Pokiaľ ide o dôkazy súvisiace s fikciou doručenia, teda doručovanie súdnych písomností, a to predvolanie na pojednávanie a následne rozsudky tunajšieho súdu, poukázal na to, že súd mal využiť aj iné spôsoby doručenia, a to v zmysle § 65 ods. 2 Tr. Poriadku prostredníctvom Policajného zboru, resp. podľa § 65 ods. 3 Tr. Poriadku, a to doručiť písomnosť inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte. Odsúdený nemal záujem vyhýbať sa trestnému konaniu,

o čom svedčí aj to, že Okresnému súdu Poprad v inom konaní nahlásil svoju adresu, na ktorej sa zdržiaval, a to E. XXX, J. C., na adrese jeho družky. Odsúdený ďalej vyhlásil, že sa len domáha práva byť spravodlivo súdený, predošlému predsedovi senátu volal, na akú adresu mu má poslať poštu, avšak sudkyňa bola na dovolenke. Ničomu sa nevyhybal, nemal o konaní vedomosť. Telefonoval so zapisovateľkou, povedala mu, že sudkyňa je na dovolenke. Poslal jej ohľadne toho odklad zo zdravotných dôvodov, nakoľko je invalidný dôchodca. Rovnako tak žiadosť o podmieňené prepustenie. Doteraz mu nebolo odpísané na jeho žiadosť o odklad a ani na jeho žiadosť o podmieňené prepustenie. Je vinný v tom bode, že nezaplatil za jazdu taxíkom, avšak cudziemu človeku za to, že ho zoberie do Trnavy, Bratislavy dal svoj telefón a 70 eur ako zálohu. Odsúdený bol zadržaný v Liptovskom Hrádku, a tam sa mu G. vyhrážal pred policajtmi za ten priestupok, čo sa riešil. Vyšetrovateľ mu povedal, že ak sa neprizná pôjde do väzby a ak mu dá čestné vyhlásenie o svojej vine, tak bude mať podmienku vo výške 3 roky na 3 roky. Odsúdený bol však v šoku, lebo mal dostať 8 mesiacov a zrazu sedí 5 rokov. Je chorý invalidný dôchodca, 5 ročný trest je pre neho doživotím. Požiadal o konfrontáciu vyšetrovateľom, ktorý mu sľúbil podmienku a nakoniec dostal nepodmieňený trest 5 rokov. Navrhol tiež predvolať ako svedka poškodeného F. G.. Poukázal na rozsudok okresného súdu z 26. 9. 2022, kde súd vykonal dôkaz oboznámením zvukového záznamu, avšak pritom uviedol, že ide o komunikáciu medzi osobami mužského pohlavia, čiže bližšie nešpecifikoval, o aké osoby sa v nahrávke jedná, teda ani súd nemal dostatočne preukázané, že odsúdený A. B. je osoba z tohto zvukového záznamu. Ďalej na podporu dôkazného návrhu vypočutím svedka G. bolo podľa neho aj to, že priznanie sa odsúdeného prostredníctvom čestného vyhlásenia nie je možné brať ako dôkaz priznania sa čo do skutku a nemôže nahrádzať samotnú výpoveď odsúdeného, a preto čo sa týka skutku v bode 2 obžaloby (pre vydieranie) je týmto dokázanie viny odsúdeného spochybnené. Uvedené skutočnosti by mali byť preukázané výpoveďami poškodeného F. G. a ohľadom priznania sa odsúdeného prostredníctvom čestného vyhlásenia navrhol vypočuť vyšetrovateľa, ktorý viedol prípravné konanie. V rámci konečného návrhu odsúdený uviedol, že nemal možnosť navrhnúť svedkov, klásť svedkom otázky v pôvodnom konaní pred súdom, nakoľko predvolanie na pojednávanie na 26. 9. 2022 mu nebolo riadne doručené a následne mu nebol ani riadne doručený rozsudok. Každý má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne bez zbytočných prietahov v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Súd mal využiť iné procesné prostriedky za účelom riadneho doručenia písomností, a to podľa § 65 ods. 2 a ods. 3 Tr. poriadku. Odsúdený sa zúčastňoval prípravného konania, a teda nemal záujem sa vyhýbať ďalšiemu konaniu, a to ani konaniu pred súdom. Postupom súdu došlo k porušeniu práv odsúdeného na spravodlivý súdny proces. V pôvodnom konaní pritom došlo aj ku skutkovým pochybeniam, ktoré možno napraviť iba obnovou konania v zmysle mimoriadnych opravných prostriedkov. Nahrávka od pani B. síce súdu nebola predložená, avšak ako novú skutočnosť v rámci konečného návrhu odsúdený uviedol, že v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v bode 2 obžaloby a rozsudku z 26. 9. 2022, teda v tomto vidí novú skutočnosť, ktorá súdu nebola známa v pôvodnom konaní, a ktorá by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Čestné vyhlásenie odsúdeného, ktorým sa priznal ku skutku v bode 2 v pôvodnom konaní totiž nie je možné brať na zreteľ, za týchto nových skutočností. Čestné vyhlásenie nie je možné považovať za dôkaz o vine odsúdeného. Odsúdený následne spochybnil výpoveď poškodeného F. G. a taktiež spochybnil nahrávku, ktorá bola ako dôkaz predložená súdu zo strany poškodeného, keď súd sám neidentifikoval, o akú presnú osobu sa jedná. Odsúdený preto zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Na záver poukázal tiež na to, že v Poprade je úradný záznam na polícii o tom, že volal na políciu, pretože G. na neho vytiahol zbraň. Žil vtedy so svojou sestrou na H. v I..

Prokurátor na verejnom zasadnutí konanom 26. 9. 2023 uviedol, že pokiaľ ide o dôkazné návrhy prednesené odsúdeným na tomto verejnom zasadnutí, tak tieto sa týkajú dôkazov, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní už známe a ktoré už boli vykonané, či už ide o výsluch poškodeného, čestné vyhlásenie alebo aj dôkazné návrhy na výsluch svedkov, ktoré súd v pôvodnom konaní odmietol vykonať. Nie je dôvod tieto dôkazy opakovane vykonávať a takéto skutočnosti ani nemôžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Tieto skutočnosti by za určitých okolností mohli odôvodniť použitie iných opravných prostriedkov, avšak nie v rámci návrhu na povolenie obnovy konania. Podaný návrh považoval prokurátor, vrátane jeho doplnenia prezentovaného na verejnom zasadnutí za v plnom rozsahu nedôvodný, odsúdený poukazoval na skutočnosti, ktoré sa týkajú doručovania pôvodného rozsudku, prípadne splnenia podmienok preto, či mohol súd v pôvodnom konaní rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti a tieto skutočnosti podľa zákona nemôžu byť ani teoretickým dôvodom pre povolenie obnovy konania. A čo sa týka ostatných dôkazných návrhov, tieto sa týkali skutočností, ktoré už boli predmetom pôvodného konania a súd správne odmietol tieto dôkazy vykonať. Svedkyňa E.

B. mala podľa odsúdeného potvrdiť, že poškodený sa mu mal vyhrázať, a teda aj podľa toho, čo prezentoval samotný odsúdený svedkyňa nemala vyvrátiť to, že sa odsúdený vyhrážal poškodenému. Súd v pôvodnom konaní dospel k záveru o tom, že sa skutok stal na základe vykonaných dôkazov, v nielen na základe čestného vyhlásenia odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí konanom 26. 9. 2023 na zistenie relevantného skutkového stavu vykonal nasledovné dokazovanie.

Z výpovede svedkyne E. B., sestry odsúdeného súd zistil, že v čase okolo 5. 9. 2020 bývala v spoločnej domácnosti s odsúdeným A. B. a nikdy nebola prítomná pri nejakom rozhovore medzi odsúdeným a poškodeným F. G.. Rovnako si nepamätala na to, že by niekedy odsúdený telefonoval s nejakým policajtom a nemá žiadnu nahrávku rozhovoru odsúdeného s poškodeným F. G..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/60/2020 súd zistil, že 25. 6. 2020 bola na tunajšom súde podaná obžaloba z 24. 6. 2020 na A. B., nar. XX. XX. XXXX pre skutok, že 30. 11. 2019, okolo 18.00 hod. v Liptovskom Mikuláši, pri železničnej stanici na stanovišti taxislužby prišiel za K. H., ktorý vykonával taxislužbu ako zamestnanec spoločnosti VSM s.r.o. Liptovský Mikuláš, ktorý sa ho opýtal, že či ho zavezie do Trnavy a dohodli si pevnú cenu na odvoz na stanicu do Trnavy 250 eur, A. B. vyhlásil, že peniaze má a že zaplatí pri vystupovaní z taxíku, K. H. s týmto súhlasil, no po ceste do L. si A. B. rozmyslel, že má na stanici v Trnave niekoho stretnúť, pri vystupovaní v Trnave povedal, že peniaze nemá, ale že ich zabezpečí v Bratislave, následne išli a vozili sa po Bratislave, no A. B. peniaze nezabezpečil, za cestu z Bratislavy do Trnavy a späť do E. F. chcel K. H. od A. B. ďalších 100 eur, kde po príchode do E. F. mu A. B. nechal do zálohy svoj občiansky preukaz a povedal, že do týždňa to vyplatí, čo však nemal v úmysle, stále sa vyhovárať a napriek viacerým urgenciám K. H. peniaze nezaplatil a týmto konaním spôsobil spoločnosti VSM s.r.o., M. XXX/X, E. F., IČO : 52443779 škodu vo výške 350 eur, ktorý bol v tejto obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Následne bolo z uvedeného spisu zistené, že 30. 10. 2020 bol vydaný v uvedenej veci samosudcom trestný rozkaz, ktorým bol A. B., nar. XX. XX. XXXX uznaný za vinného zo skutku kladeného mu za vinu v obžalobe a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia povinnosti nahradiť škodu poškodenej spoločnosti VSM, s.r.o. Dňa 5. 1. 2021 bolo na tunajší súd doručené podanie „Žiadosť Odvolanie“, v ktorej A. B., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že podáva odpor voči uvedenému trestnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože všetky dlžné peniaze uhradil poškodenej a navrhol vypočuť svedka. Na hlavnom pojednávaní konanom na tunajšom súde 5. 5. 2021 samosudca vyhlásil rozsudok, ktorým uznal A. B., nar. XX. XX. XXXX za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a odsúdil ho na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. : 1To/75/2021 - 171 z 1. 2. 2022 bol rozsudok súdu 1. stupňa č. k. : 2T/60/2020 - 114 z 5. 5. 2021 zrušený podľa § 315 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku a vec bola vrátená tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Následne, uznesením tunajšieho súdu z 28. 2. 2022, právoplatným k 28. 2. 2022 sp. zn. : 2T/28/2021 došlo k spojeniu na spoločné konanie trestnej veci A. B., nar. XX. XX. XXXX, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/60/2020 s trestnou vecou menovaného vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/28/2021 s tým, že spoločné konanie sa ďalej bude viesť pod sp. zn. : 2T/60/2020. Na hlavnom pojednávaní konanom na tunajšom súde 26. 9. 2022 následne samosudca tunajšieho súdu vyhlásil rozsudok sp. zn. : 2T/60/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 12. 2022, v ktorom uznal A. B., nar. XX. XX. XXXX za vinného jednak zo skutku uvedeného v predchádzajúcom zrušenom rozsudku tunajšieho súdu z 5. 5. 2021, avšak aj zo skutku (pôvodne stíhaného v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. : 2T/28/2021), že obžalovaný o 20.30 hod. dňa 5. 9. 2020 od 20.30 hod. dňa 5. 9. 2020 opakovane počas nasledujúceho týždňa potom, čo zistil, že F. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ul. G. XXXX/XX, E. B., okres Liptovský Mikuláš na neho podal na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku oznámenie, nakoľko mu nezaplatil za služby taxislužby sumu 150 eur, začal ho telefonicky vydierať, že ak nestiahne na polícii svoje oznámenie a nezmaže na sociálnej sieti N. svoj príspevok, tak ho prídu vypáliť, podpália mu auto, príde s viacerými cigáňmi, s ktorými ho zbije až ho vlastná mater nespozná, a tiež sa mu vyhrážal, že ho zabije, čím u F. G. vzbudil dôvodnú obavu o život, zdravie a majetok, ktorý prvý skutok samosudca právne kvalifikoval v tomto rozsudku ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a druhý skutok kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, pričom za oba tieto skutky A. B., nar. XX. XX. XXXX odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s tým, že súčasne

zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad z 11. 4. 20022, sp. zn. : 5T/43/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. : 4To/19/2022 z 13. 7. 2022, ktorým bol menovanému uložený úhrnný nepodmienečný trest vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahoval nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad, za súčasného uloženia povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti VSM, s.r.o. škodu vo výške 350 eur.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa ods. 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,

b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd vyhodnotiac obsah písomného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj následné ústne prednesy odsúdeného, či už osobne alebo prostredníctvom obhajcu na verejných zasadnutiach konaných v tejto veci na tunajšom súde 27. 6. 2023 a 26. 9. 2023 dospel k záveru, že rozsiahla argumentácia v nich obsiahnutá sa (okrem ďalej uvedených výnimiek) prevažne netýka nových skutočností alebo dôkazov, ktoré by súdu v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/60/2020 neboli známe a ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi v pôvodnom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine (tak ako sa toho odsúdený A. B. vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku II. rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/60/2020 z 26. 9. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 17. 10. 2022 domáhal), pretože námietky odsúdeného A. B. voči pôvodnému konaniu vedenému pod sp. zn. : 2T/60/2020 sa prevažne týkali skutočností (a dôkazov o nich), ktoré by sa správne mali uplatňovať v dovolaní (ako odlišnom druhu mimoriadneho opravného prostriedku), keďže išlo o okolnosti, ktoré sa mali týkať právnych väd predchádzajúceho konania (porušenie práva odsúdeného na obhajobu, vykonanie konania v neprítomnosti odsúdeného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky, vykonanie dokazovania pred súdom spôsobom, ktorý nebol zákonný a pod. - vid' § 371 ods. 1 Tr. poriadku), a teda sa netýkali skutočností (a dôkazov o nich), ktoré by súviseli so zisťovaním skutkového stavu v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. : 2T/60/2020 (o ktorých hovorí ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku.)

Pokiaľ ide o nové skutočnosti, resp. dôkazy o nich, ktoré by sa týkali zisťovania skutkového stavu v pôvodnom konaní (odôvodňujúce podanie návrhu na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr.

poriadku), teda vyššie spomenuté výnimky, v rámci argumentácie odsúdeného, tak odsúdený A. B. v tomto smere uviedol nové skutočnosti, že poškodený F. G. si vymyslel na neho to, že sa mu mal vyhrážať, a že to bol on, kto sa mu mal vyhrážať pre jeho výpoveď v tomto konaní, na ktorých preukázanie odsúdený A. B. navrhol na verejnom zasadnutí 27. 6. 2023 vykonať ako (nové) dôkazy - výpoveď jeho sestry E. B., ktorá v tom čase s ním žila v spoločnej domácnosti a mala byť svedkom týchto skutočností a tiež aj nahrávku tohto rozhovoru odsúdeného a poškodeného F. G., ktorú mala mať k dispozícii jeho sestra E. B. a aj odsúdený (ako to uviedol na verejnom zasadnutí 27. 6. 2023.)

Súd bol v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania pripravený vykonať tieto navrhované dôkazy, keďže ich však nevedel odsúdený zabezpečiť na verejnom zasadnutí 27. 6. 2023, odročil verejné zasadnutie za účelom ich neskoršieho vykonania. Na ďalšom verejnom zasadnutí konanom 26. 9. 2023 navrhnutá a predvolaná svedkyňa E. B. však ani sčasti nepreukázala tieto nové skutočnosti, teda, že poškodený F. G. si vymyslel na odsúdeného to, že sa mu mal vyhrážať, a že to bol on, kto sa mu mal vyhrážať pre jeho výpoveď v tomto konaní, ba dokonca nepotvrdila žiadny rozhovor medzi týmito dvoma osobami, ktorého by bola svedkom a vyhlásila tiež, že nedisponuje nahrávkou, o ktorej hovorí odsúdený, a že takúto nahrávku ani nikdy nevyhotovila. Súd poukazuje na to, že ani samotný odsúdený nepredložil takúto nahrávku na odročenom verejnom zasadnutí 26. 9. 2023, hoci na predchádzajúcom verejnom zasadnutí sa vyjadroval takým spôsobom, akoby takouto nahrávkou disponoval, a teda existencia týchto tvrdených nových skutočností nebola v konaní ani sčasti preukázaná. Navyše, ako správne poznamenal prokurátor v rámci konečného návrhu, tak ani eventuálne preukázanie týchto skutočností, teda že sa poškodený F. G. sa mal vyhrážať odsúdenému pre jeho výpoveď v pôvodnom trestnom konaní by ešte nevylučovala, že sa súčasne aj odsúdený v súvislosti s týmto konaním vyhrážal poškodenému F. G. pre prípad, že poškodený podá na odsúdeného trestné oznámenie (stíhaný skutok č. 2 v pôvodnom konaní.) Aj preto súd odmietol vykonať odsúdeným (na odročenom verejnom zasadnutí) navrhnuté ďalšie dôkazy na preukázanie týchto skutočností, a to výsluch vyšetrovateľa, ktorému mal odsúdený údajne túto nahrávku predložiť, a výsluch poškodeného F. G. (ktorý mal zrejme podľa odsúdeného potvrdiť, že sa odsúdenému vyhrážal.)

K argumentácii odsúdeného ohľadne ďalšej novej skutočnosti, resp. správnejšie nového dôkazného prostriedku (v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku), na ktorú začal odsúdený poukazovať (prostredníctvom svojho obhajcu) v rámci konečného návrhu na (odročenom) verejnom zasadnutí 26. 9. 2023, spočívajúceho v tom, že keďže v rámci tohto konania o povolenie obnovy konania poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v bode 2. rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/60/2020 z 26. 9. 2022 založil tak týmto nový dôkaz týkajúci sa zisťovania skutkového stavu v pôvodnom konaní, ktorý vtedy súdu nebol známy, pre existenciu ktorého by malo byť vyhovie jeho návrhu na povolenie obnovy konania (v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku), pretože má potenciál odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine (keďže jeho čestné vyhlásenie poskytnuté v pôvodnom konaní nie je možné brať ako dôkaz o vine), tunajší súd uvádza, že osvojením si tejto optiky odsúdeného by potom bolo nutné dospieť k absurdnému záveru, že každé právoplatne skončené trestné konanie, v rámci ktorého sa obvinený k stíhanej trestnej činnosti buď priznal alebo sa ku svojej vine (z nejakého dôvodu) nevyjadril, a následne by (v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania) začal popierať svoju vinu, muselo byť obnovené, a preto túto zmenu postoja odsúdeného ku svojej vine neakceptoval ako nový dôkaz, ktorý by zakladal odôvodnenosť návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Výpoveď obvineného ako dôkazný prostriedok vo vzťahu k určitému skutku, pre ktorý sa vedie konkrétne trestné konanie je možná len v rámci tohto trestného konania, pričom akékoľvek iné vyjadrenie osoby ku svojej vine (urobené mimo rámec takého trestného konania) nemôže mať povahu dôkazného prostriedku vo vzťahu k (v tomto konaní) stíhanému skutku, a to ani v prípade, ak bolo realizované v rámci formalizovanej výpovede odsúdeného v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, keďže predmet dokazovania v konaní o obnove konania je odlišný od predmetu dokazovania v pôvodnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok, v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.