

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723201370
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723201370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu UBC 2020, k. s., Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53151135, správca konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, zastúpený VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanému A. B. (predtým Pačaj), nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. D., E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 6.029,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.292,52 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 19,40 eur od 26.12.2020 do 17.5.2022,
- zo sumy 36,08 eur od 26.1.2021 do 17.5.2022,
- zo sumy 47,69 eur od 26.1.2021 do zaplatenia
- zo sumy 85,13 eur od 26.2.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 86,52 eur od 26.3.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 87,93 eur od 26.4.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 89,36 eur od 26.5.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 90,82 eur od 26.6.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 92,30 eur od 26.7.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 93,80 eur od 26.8.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 95,33 eur od 26.9.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 96,89 eur od 26.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 98,47 eur od 26.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 100,07 eur od 26.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 101,70 eur od 26.1.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 103,36 eur od 26.2.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 105,05 eur od 26.3.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 106,76 eur od 26.4.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 108,50 eur od 26.5.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 110,27 eur od 26.6.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 112,06 eur od 26.7.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 113,89 eur od 26.8.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 115,75 eur od 26.9.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 3.250,87 eur od 1.10.2022 do zaplatenia,

a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 23.02.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 6.092,21 eur, istiny nezaplateného poistného 1.192,52 eur, zmluvných úrokov vo výške 3.112,96 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.007,78 eur a úrokov z omeškania a žiadal priznať aj náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý mal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Upomienkou zo dňa 02.10.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30.10.2020 žalovaného upovedomil, že ak dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside, a. s., čím došlo v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov tejto spoločnosti - úpadcu. K zosplateniu úveru žalovaného tak došlo ex lege dňa 30.09.2022. K skúmaniu bonity žalobca uviedol, že vychádzal z údajov uvedených žalovaným: príjem 633,93 eur preukázaný pracovnou zmluvou a výpliatnými páskami za obdobie za mesiace február až máj 2019, z výdavkov žalovaného stanovených vo výške životného minima fyzickej osoby v roku 2019 vo výške 210,20 eur, voľné zdroje vo výške 423,73 eur. Žalovaný v tlačive žalobcu uviedol, že žije u rodiny, má dosiahnuté učňovské vzdelanie, nemá iné výdavky napr. vyživovacie povinnosti, ďalej uviedol, že nemá žiadne zrážky zo mzdy, nie je naňho vyhlásený konkurz, nie je v omeškaní s plnením záväzkov iným veriteľom, nie voči nemu vedený súdny spor, iné administratívne konanie. Žalobca uviedol, že vykonal aj vlastné šetrenie spôsobilosti žalovaného splácať úver prostredníctvom registrov CRIF – bank, CRIF – nebank, RegisterUverov, s. r. o. Zástupca žalobcu na pojednávaní k uzavretému poisteniu žalovaného uviedol, že účelom zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver je, že klient zabezpečí uzavretie poistnej zmluvy s Poštovou bankou, a. s. V prípade, že dlžník sa dostane do omeškania, má možnosť požiadať poisťovňu, aby platby, ktoré uhradil z titulu poistenia, boli presmerované na úhradu istiny. V danom prípade zmluva bola uzavretá, ale žalovaný bol pasívny, preto k plneniu zo strany poisťovne nedošlo. Rámcová zmluva a všeobecné poistné podmienky sú na internete a žalovaný podpísal, že sa s nimi oboznámil. Suma 20,80 eur predstavuje mesačné poistné, ktoré v prípade, ak by nastala poistná udalosť, tak by mohol požiadať, aby bolo presmerované na úhradu istiny, čo však žalovaný neurobil. Žalovaný mal platiť poistné na účet úpadcu, ktorý tieto sumy poskytoval poisťovateľovi, tento postup vyplýva zo zmluvy, ktorú má uzavretú poisťovateľ s úpadcom. K výške zmluvnej pokuty uviedol, že bola síce dohodnutá vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy, ale v bode 2 je zároveň uvedené, že nesmie presiahnuť maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády, preto si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu iba vo výške 10 %, čo pri súčte úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne nepresahuje maximálne povolenú výšku, t. j. trojnásobok zákonných úrokov z omeškania.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk 13.04.2023, k žalobe sa nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov. Napriek riadne doručenému predvolaniu sa žalovaný na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 180 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

3. Z obsahu žaloby, vyjadrení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upomienok, prehľadu platieb žalovaného, oznámenia o zosplatení úveru, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 29.7.2019 uzavreli veriteľ Silverside, a. s. (ďalej len „veriteľ“) so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.500,-- eur. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 170,62 eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci v počte 60 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná 25.9.2019 a termín konečnej splatnosti úveru bol dňa 25.8.2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, bola vo výške 10.237,20 eur. Pri poskytnutí úveru bola dohodnutá úroková sadzba 19,56 % ročne. Dňa 29.7.2019 veriteľ so žalovaným súčasne uzavreli

Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 20,80 eur, a to spolu s pravidelnou splátkou úveru.

5. Z predloženého prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný uhradil splátky v dohodnutej výške 192,-- eur (splátka úveru 170,72 eur + náklady spojené s poistením 20,80 eur) dňa 20.9.2019, 20.10.2019, 21.11.2019, 20.12.2019, 20.01.2020 a 20.2.2020, následne vykonal úhradu 55,48 eur dňa 17.05.2022, pričom celkovo uhradil sumu 1.207,48 eur.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

11. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

12. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia nárokov na základe Zmluvy, ktorú uzavreli veriteľ a žalovaný dňa 29.7.2019. V zmysle uzavretej Zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver 6.500,-- eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 19,56 % ročne. Žalovaný mal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 170,62 eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa došlo v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. k zosplateniu úveru dňa 30.09.2022. Predmetná Zmluva je nespornou spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, pretože žalobca

pri poskytovaní úveru konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a nebolo preukázané, že by žalovaný ako fyzická osoba uzatváral Zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nesporne spadá aj pod právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. a poskytnutý úver spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 2 cit. zákona.

13. Keďže úver poskytnutý žalovanému je spotrebiteľským úverom, súd ex offo musí skúmať splnenie povinností, ktoré ukladá veriteľovi poskytujúcemu úver § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Príjem žalovaného mal veriteľ preukázaný pracovnou zmluvou a výplatnými páskami za mesiace 02/2019 až 05/2019. Pokiaľ ide o výdavky, žalobca uviedol, že vychádzal z údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. V tejto žiadosti je uvedené, že žalovaný žil u rodiny, jeho minimálne výdavky boli 210,20 eur a dopytované výdavky neboli žiadne. Minimálne výdavky pritom veriteľ určil vo výške životného minima určeného pre fyzickú osobu vo výške 210,20 eur opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 183/2019 Z. z. K zisťovaniu výdavkov žalobca nepredložil žiadny doklad, a preto nie je zrejmé, z čoho mali tieto minimálne výdavky žalovaného pozostávať a ani, či ich výška zodpovedala skutočnosti. Takisto nie je zrejmé, čo zahŕňa kategória - dopytované výdavky. Súd má za to, že určenie výdavkov len podľa výšky životného minima je nepostačujúce. Žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úveru boli zohľadnené konkrétne výdavky na bývanie stravu, cestovné, chod domácnosti, vychádzal len zo sumy štátom stanovenej výšky životného minima pre fyzickú osobu. Z predložených listinných dôkazov takéto zisťovanie nevyplýva.

14. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje veriteľovi overiť si tvrdenia spotrebiteľa a využiť pritom informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

15. Nesplnenie povinností veriteľa upravených v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona sankcionované tým, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade, ak dôjde k hrubému porušeniu týchto povinností, tak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa pritom považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy, alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. S povinnosťou tvrdenia úzko súvisí dôkazná povinnosť, ktorá zaťažuje každú zo strán sporu ohľadom skutkových tvrdení, ktoré v spore urobila. Dôkazné bremeno teda vždy zaťažuje stranu ohľadom jej tvrdení a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech strany v konaní.

16. Keďže v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, súd ex offo skúma splnenie povinností v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a je povinnosťou žalobcu ako veriteľa preukázať splnenie uloženej povinnosti. Ako súd konštatoval vyššie, žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úveru boli zohľadnené konkrétne výdavky žalovaného na bývanie stravu, cestovné, chod domácnosti, vychádzal len zo sumy štátom stanovenej výšky životného minima pre fyzickú osobu. Z predložených listinných dôkazov takéto zisťovanie nevyplýva. Za týchto okolností veriteľ zjavne nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, tieto svoje povinnosti hrubo porušil, a preto sú naplnené predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove v uznesení č. k. 3CoCsp/5/2023 zo dňa 01.06.2023: „Odvolačný súd sa taktiež stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ani pokiaľ ide o skúmanie výdavkov žalovanej pred uzavretím zmluvy o úvere. Tvrdenie žalobcu o mesačných výdavkoch žalovanej vo výške 400 eur neboli ničím podložené. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov tak, aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu nezískal hodnoverné informácie o výdavkoch žalovanej na

živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energie a pod. Pokiaľ teda veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver.“ Rovnaký záver je konštatovaný aj v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoCsp/36/2022 zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 1CoCsp/12/2023 zo dňa 13.06.2023, sp. zn. 2CoCsp/1/2023 zo dňa 21.06.2023, sp. zn. 6CoCsp/5/2023 zo dňa 15.06.2023. Súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 3.112,96 eur súd zamietol.

17. Žalobca si uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v článku IX. bod 4. Zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej podľa článku IX bod 1 Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. od prvého dňa omeškania. Z cit. textu Zmluvy je zrejmé, že ide o žalobcom vopred predformulované zmluvné dojednanie, teda zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť toto dojednanie. V danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na ust. § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií podľa zmluvy o úvere (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že odporuje ust. § 3a ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca na pojednávaní uviedol, že upravuje výšku požadovanej zmluvnej pokuty a žiada priznať zmluvnú pokutu vo výške 10 % , čím nebude presiahnutá maximálna výška zmluvnej pokuty podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd má za to, že neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 39 Občianskeho zákonníka nie je možné zvrátiť tým, že žalobca upraví v žalobe uplatnený nárok na zmluvnú pokutu tak, aby bola výška zmluvnej pokuty v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Právny úkon neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatný. Absolútna neplatnosť pôsobí od začiatku, od okamihu vzniku právneho úkonu. Účinky absolútnej neplatnosti pôsobia definitívne, aj keby dôvod neplatnosti právneho úkonu dodatočne odpadol. Absolútne neplatný právny úkon nemožno konvalidovať dodatočným odpadnutím dôvodu. S prihliadnutím na uvedené súd v časti uplatnenej zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

18. Žalobca si uplatnil aj nárok na istinu vo výške 1.192,52 eur titulom nezaplatených nákladov spojených s poistením spolu s úrokom z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca súdu predložil Zmluvu o zabezpečení poistenia. Podľa bodu 2. zmluvy mal veriteľ zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver s mesačnými nákladmi vo výške 0,32 % z istiny úveru t. j. vo výške 20,80 eur. Podľa bodu 6. zmluvy sa poistenie riadi Poistnou zmluvou č. F., ktorú uzavreli Poštová poisťovňa, a. s. a veriteľ ako aj Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver veriteľa. Všeobecné poistné podmienky boli v zmysle uvedeného bodu zmluvy odovzdané žalovanému v tlačenej verzii a žalovaný bol poučený, že tlačaná verzia Poistnej zmluvy je zverejnená na webovej stránke veriteľa. Žalobca súdu nepredložil ani Poistnú zmluvu ani Všeobecné poistné podmienky. Súd tak nemal možnosť uvedené dokumenty podrobiť ex offo kontrole dodržania ustanovení Občianskeho zákonníka prípadne ďalších predpisov o spotrebiteľských zmluvách. Zo strany žalobcu bola súdu predložená iba zmluva o zabezpečení poistenia, v zmysle ktorej veriteľ mal zabezpečiť žalovanému poistenie schopnosti splácať úver, avšak poistnú zmluvu súdu nepredložil, teda súd nemal preukázané, či veriteľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a či mu vôbec vznikol nárok na uplatňovanie sumy 20,80 eur. Taktiež nebolo preukázané prečo si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy za celé obdobie a z akého dôvodu nedošlo k zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, prípadne z akého dôvodu žalobca nezohľadnil ustanovenie § 803 ods. 1 Obč. zákonníka.

19. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. V prípade nesplnenia dôkaznej povinnosti musí súd rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočnosti významných z hľadiska hmotného práva. Tým, že žalobca predložil len Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver bez súčasného predloženia Poistnej zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok nedošlo k splneniu dôkaznej povinnosti, a tým k uneseniu

dôkazného bremena, že dojednané poistenie je v súlade s ustanoveniami právnych predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, ako aj v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúci zánik poistenia. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, súd žalobu v časti nároku na zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 1.192,52 eur a úrokov z omeškania zo súm mesačných nákladov spojených s poistením zamietol.

20. Nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6.500,-- eur, a že zo strany žalovaného boli vykonané úhrady v celkovej výške 1.207,48 eur, teda neuhradená istina úveru predstavuje sumu 5.292,52 eur. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ako aj zamietnutie nároku na mesačné náklady spojené s poistením všetky platby uhradené žalovaným je potrebné považovať za úhrady istiny úveru. Nakoľko vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa došlo k zosplatneniu úveru, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie celej neuhradenej istiny úveru 5.292,52 eur.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Keďže žalovaný neuhradil všetky splátky istiny úveru v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobca má nárok na úrok z omeškania. Žalovaný uhradil šesť splátok vo výške 192,- eur a jednu splátku vo výške 55,48 eur. Súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ako zamietnutie nároku na mesačné náklady spojené s poistením započítal splátky vo výške 192,-- eur na istinu. Vzhľadom na uvedené bolo žalovaným na istinu úveru riadnymi splátkami uhradených celkom 1.152,-- eur. Tým bolo uhradených vychádzajúc zo splátkového kalendára (článok XIV. Zmluvy) celkom 15 splátok a čiastočne aj 16. splátka splatná dňa 25.12.2020 vo výške 63,02 eur, čím z tejto splátky ostala neuhradená istina 19,40 eur. Na tento zvyšok istiny 16. splátky a na 17. splátku súd započítal aj poslednú úhradu žalovaného vo výške 55,48 eur zo dňa 17.05.2022 (ako to vyplýva aj z článku II. bodu 10. zmluvy). Tým bola dňa 17.02.2022 uhradená aj 16. splátka v časti 19,40 eur a čiastočne aj 17. splátka vo výške 36,08 eur. Zo splátky č. 17 tak od 18.05.2022 ostalo nesplatených 47,69 eur. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok č. 17 až 37, kedy došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa k zosplatneniu úveru. Výška úroku z omeškania je podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože každá zo strán mala v spore čiastočný úspech, a to približne v rovnakej časti. Žalobca si žalobou uplatnil nárok v celkovej výške 11.405,47 eur (istina úveru 6.092,21 eur, istina nákladov na poistenie 1.192,52 eur, zmluvné úroky 3.112,96 eur a zmluvná pokuta vo výške 1.007,78 eur). Súd žalobcovi priznal len nesplatenú istinu úveru vo výške 5.292,52 eur, čo predstavuje 46,4 % z pôvodne celkovo uplatneného nároku. Úspech žalobcu je teda 46,4 % a úspech žalovaného 53,60 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).