

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201685
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast. KOVAL & spol., s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1 500,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd svoj platobný rozkaz č. 6C/45/2023 zo dňa 13. 06. 2023 **z r u š u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 550,70 Eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 500,00 Eur od 01. 03. 2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 500 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým že, žalovaný uzavrel so spol. Zinc Euro, a. s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala pre žalovaného vyhľadať investora a sprostredkovať v mene a na účet žalovaného uzavretie zmluvy o pôžičke s týmto investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky, na účet uvedený v žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Listom zo dňa 28. 02. 2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Investor uzavrel so spol. Zinc Euro, a. s. zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spol. Zinc Euro, a. s. Následne spol. Zinc Euro, a. s. postúpila pohľadávku žalobcovi. Žalobca si súčasne uplatnil zákonné úroky z omeškania. Žalovaný dlžnú sumu ani po výzve nezaplatil, preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Vo veci bol Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 13. 06. 2023 vydaný platobný rozkaz č. 6C/45/2023-104. Pretože žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, súd vydaný platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zrušil.

3. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR dňa 09. 08. 2023, pričom písomnosť sa považuje za doručeníu po uplynutí 15 dní od vyvesenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 26. 09. 2023, pretože v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Zinc Euro, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohy k tejto zmluve, oznámenia postupcu pre žalovaného o postúpení pohľadávky aj s podacím hárkom, rámcovými zmluvami, splátkovým kalendárom, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou výzvou aj s podacím hárkom.

5. V prvom rade súd konštatoval, že zmluva uzavretá medzi investormi (veriteľmi) a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom."

6. Žalovaný ako je to preukázané aj prehľadom splátok, riadne splátky nesplácal, a preto postupca dňa 28. 02. 2022 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky pre nezaplatenie splatnej splátky a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Okamžitá splatnosť bola vyhlásená na základe bodu 3.4 uzavretej zmluvy o pôžičke, podľa ktorého veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (zostávajúcej nesplatnej istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

7. Súd žalovaného podľa § 657 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1 500,00 Eur ako nesplatnej časti pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.