

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712207010
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8712207010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci navrhovateľa W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. C., N. X, t.č. bytom N., K. XX, zast. JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, Advokátska kancelária, Štefánikova 8, Poprad, proti odporkyni S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H., č. X, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom W., nar. XX.X.XXXX a W., nar. X.X.XXXX, N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pre čas po rozvode manželstva s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10P/71/2012-28 zo dňa 29.6.2012 v pomere hlasov 2 : 1 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o úprave styku a vo výroku o trovách konania.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matke a určil otcovi prispievať na výživu mal. W. v sume 85,- Eur mesačne a mal. W. v sume 75,- Eur mesačne vždy k 15. Dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Upravil styk s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., ďalej každý veľkonočný pondelok v roku od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý prvý sviatok vianočný, t.j. 25.12. v roku od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté deti od matky v mieste ich bydliska, ktorá je povinná deti riadne na styk s otcom v stanovený čas pripraviť a otec je povinný deti po ukončení styku odovzdať matke v mieste ich bydliska. Obaja rodičia sú povinní navzájom sa vopred informovať o vážnej prekážke, pre ktorú k realizácii upraveného styku v konkrétnom prípade nemôže dôjsť.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že manželstvo účastníkov, teda rodičov maloletých detí považuje za vážne a trvalo rozvrátené a so súhlasom obidvoch manželov manželstvo rozviedol. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva považoval nezhody medzi manželmi, stratu vzájomnej dôvery, citové ochladenie a ukončenie spolužitia. O výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vrátane úpravy otca s maloletými deťmi pre čas po rozvode manželstva rozhodol tak, že zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Otcovi určil výživné na mal. W. v sume 85,- Eur a mal. W. v sume 75,- Eur. Pokiaľ

ide o otázku úpravy styku otca s maloletými deťmi, poukázal na záujem otca budovať si svoj vzťah s deťmi aj po rozvoде. Poukázal na to, že u otca neboli zistené žiadne závady v jeho správaní, pre ktoré by mu nemal byť umožnený jeho styk s deťmi po rozvoде manželstva účastníkov.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. §§ 18, 19, 22, 23 ods.1 až 3, 24, 25 ods.1,2, 62, 75, 76 ods.1, 78 ods.3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi podal odvolanie otec maloletých detí.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a upravil mu styk s mal.W. N., nar. XX.X.XXXX a mal. W. N., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. č.X tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. a každý páry rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 9,00 hod. do 2.1. do 16,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý rok od soboty od 9,00hod. do pondelka do 16,00hod., každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin od nedele od 16,00 hod. do piatka do 16,00 hod., počas letných školských prázdnin od 1.7. od 9,00 hod. do 7.7. do 16,00 hod. a od 1.8. od 9,00 hod. do 7.8. do 16,00 hod.

V odvolaní ďalej uviedol, že podľa jeho názoru rozhodnutím prvostupňového súdu došlo k obmedzeniu styku otca s maloletými deťmi vzhľadom na 4 povolené hodiny raz za dva týždne. Tvrdí, že pre svoje deti nepredstavuje nejakú morálnu ani inú hrozbu a neexistuje ani iná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala záver o vhodnosti obmedzenia styku s jeho synmi. Má za to, že úprava styku nie je v záujme maloletých detí, pretože majú právo deti aj na otca a jeho rola je pre ich psychický vývoj a v ich živote rovnako dôležitá ako rola matky. Chce so svojimi deťmi tráviť čas, venovať sa im, chce sa o ne starať a byť v ich prítomnosti častejšie ako raz za dva týždne po 4 hodiny.

K podanému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá vo vyjadrení uviedla, že podľa jej názoru je vhodnejšie, aby sa otec s deťmi stretával v jej prítomnosti aspoň pokiaľ sú deti malé.

K odvolaniu otca podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby odvolací súd vzhľadom na útlý vek detí potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) vzhľadom na včas podané odvolanie otca preskúmal vec v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania, teda len čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi a súvisiaceho výroku o trovách konania (§ 206 O.s.p.) v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., nariadil vo veci pojednávanie, doplnil dokazovanie správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinného prostredia na strane otca a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd po doplnení dokazovania zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil (§ 153 ods.1 O.s.p.).

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. K odvolaniu otca ďalej dodáva.

Záujem maloletých detí pochádzajúcich z manželstva rodičov vyžaduje, aby sa na ich výchove výrazne podieľal i otec a teda prvok mužský, ktorý je schopný napomáhať deťom a podieľať sa na ich postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii. Rovnako nie je možné pripustiť, aby úprava styku závisela iba na ochote, ľubovôli, či momentálnych možnostiach jedného z rodičov, predovšetkým toho, komu sú deti zverené na čas po rozvoде manželstva.

Odvolací súd však dospel k záveru, že v súčasnosti styk otca s deťmi tak ako ho upravil prvostupňový súd napĺňa jeho právo rodiča podieľať sa na výchove svojich detí s prihliadnutím predovšetkým na ich útlý vek a s prihliadnutím na skutočnosť, že obe maloleté deti vzhľadom na svoj vek si musia vytvoriť určité návyky a zvyknúť si na to, že dochádza k zmene ich rodinného prostredia počas určitej doby, že musia určitú dobu a čas stráviť mimo matky a musia si navyknuť na prostredie, ktoré je vytvorené u otca. Práve túto okolnosť považoval odvolací súd za podstatnú a dôležitú pre akceptáciu spôsobu úpravy rozsahu styku, tak ako ho upravil prvostupňový súd.

Na strane matky nezistil odvolací súd účelové konanie brániť styku otca s maloletými deťmi, pričom v súčasnosti akceptuje spôsob úpravy rozsahu styku upravený prvostupňovým súdom.

Odvolací súd len dáva do pozornosti pre obidvoch rodičov, aby postupom času, ak si maloleté deti zvyknú na rodinné prostredie u otca, na to, že trávajú aj s ním spoločný čas bez matky, aby sa nebránila ani matka širšiemu rozsahu styku otca s deťmi tak, aby mohli u neho stráviť viac času. Otcovi nesmie byť upierané právo spolupodieľať sa na výchove vlastných detí a svoje právo môže realizovať len prostredníctvom dostatočného a rozsiahleho styku s oboma synmi.

„Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery“ (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 363/03 zo dňa 20.1.2005).

Na záver odvolací súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa detí s otcom, a teda že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia sa nemôžu vzájomne dohodnúť na inom, širšom rozsahu styku s odklonom od upraveného styku s prihliadnutím na potreby a záujem maloletých detí. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich synov.

Za takejto situácie odvolací súd, predovšetkým s poukazom na záujem maloletých detí a dôvody spočívajúce v ich veku a zmene prostredia, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi a vo výroku o trovách konania ako vecne správny (§ 219 ods.1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 221 ods.4 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods.1 písm.a/ O.s.p. tak, že vzhľadom na konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.