

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1612010235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovanému S. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/30/2012 zo dňa 27.08.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b, písm. c/ Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/30/2012 zo dňa 27.08.2012 bol obžalovaný S. K. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí M. K., narodeného XX. januára XXXX a R. K., narodenej XX. februára XXXX, obaja trvale bytom Z., ulica S. Z. č. XXXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/616/2008 z 27. októbra 2009, právoplatným 6. novembra 2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna M. sumou 120,- € a dcéry R. sumou 95,- € a to mesačne vopred vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky Z. K., narodenej XX. februára XXXX, trvale bytom Z., ulica S. Z. č. XXXX/XX, si túto povinnosť riadne neplní, od 01. decembra 2011 doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči matke oprávneného dieťaťa Z. K. vo výške 2.150,- €, pričom v rozhodnom období nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, od 01. mája 2011 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ a § 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal písomne odvolanie obžalovaný v zákonnej lehote.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadnúc pritom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu je nie je v súlade so zákonom a stavom veci.

Na podklade odvolania odvolací súd preskúmal konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil nasledovný stav:

Okresná prokurátora Malacky podala pod č. 1Pv 261/12 dňa 24.05.2012 na obvineného S. K. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd Malacky pod sp. zn. 2T/30/2012 dňa 05.06.2012 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/11/2012 zo dňa 16.05.2012 vo výroku o treste.

Okresný prokurátor v Malackách dňa 15.06.2012 v zákonnej lehote podal odpor proti Trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/30/2012 zo dňa 05.06.2012.

Okresný súd v Malackách vykonal hlavné pojednávanie určené na deň 27.09.2012 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý riadne a včas dňa 02.07.2012 prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie a tohto sa nezúčastnil bez ospravedlnenia.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že súd konštatoval jeho neprítomnosť a tiež konštatoval, že bol riadne poučený o možnosti konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a preto podľa § 252 ods. 3 Tr. por. vyhlásil uznesenie týkajúce sa vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Predmetný rozsudok zo dňa 27.08.2012 bol obžalovanému doručený dňa 20.09.2012 a tento podal v zákonnej lehote proti nemu odvolanie.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa nebol v prípade neprítomnosti obžalovaného oprávnený konať a vyhlásiť napadnutý rozsudok. V priebehu súdneho konania nebola dostatočne preukázaná objektívna ako i subjektívna stránka daného trestného činu v rozsahu potrebnom na spravodlivé rozhodnutie o vine obžalovaného, pričom obžalovaný nemal možnosť vyjadriť sa k celému skutku a ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konania od toho procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 2 ods. 7 Tr. por. každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a/ obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaná bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b/ obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania,

c/ obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d/ obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

V zmysle základných zásad trestného konania, ktoré sú vyjadrením práva obžalovaného na spravodlivý a zákonný súdny proces, a to najmä zásady ústnosti, bezprostrednosti a kontradiktórnosti hlavného pojednávanía, sa hlavné pojednávanie koná spravidla v prítomnosti obžalovaného. V jeho neprítomnosti sa môže konať len výnimočne, pri kumulatívnom splnení podmienok taxatívne vymedzených v ust. § 252 ods. 2 Tr. por. Základnou podmienkou daného postupu je existencia možnosti dosiahnutia účelu trestného konania, ako i možnosti náležitého zistenia skutkového stavu, spoľahlivého objasnenia a rozhodnutia trestnej veci bez prítomnosti obžalovaného.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, pri ktorom konanie páchatela, ktorým zavinene neplní vyživovaciu povinnosť voči tej istej oprávnenej osobe, resp. viacerým oprávneným osobám žijúcim v tom istom výchovnom prostredí tvorí jeden celok (jeden skutok a teda i jeden trestný čin) až do doby, dokým nie je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa, alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Z uvedeného vyplýva, že i po podaní obžaloby je potrebné preukazovať objektivnu (skutočnosť, že si obžalovaný neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť i po podaní obžaloby ....), ako i subjektivnu stránku daného trestného činu (majetkové a zárobnkové pomery obžalovaného, svedka, príp. oprávneneho dieťaťa...) a to až do momentu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, resp. do momentu, pokiaľ sa súd druhého stupňa neodoberie na záverečnú poradu. Obžalovaný má tiež právo v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. por. a nasl. vyjadriť sa k celému skutku, ako i k všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu.

V konaní nebolo riadne preukázané a relevantným spôsobom zadokumentované celé rozhodné obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti obžalovaným, pričom obžalovanému s prihliadnutím na osobitný charakter trestného činu nebolo umožnené vyjadriť sa k celému skutku a k všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu. Vzhľadom k uvedenému je nutné konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky na konanie hlavného pojednávanía v neprítomnosti obžalovaného, v dôsledku čoho bolo závažným spôsobom porušené právo obžalovaného na obhajobu a na spravodlivý a zákonný súdny proces.

S odôvodnením sudcu, že obžalovaný bol spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie poučený podľa § 252 ods. 2 Tr. por. na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti, pričom tento sa do otvorenia hlavného pojednávanía neospravedlnil žiadnym spôsobom, odvolací súd nesúhlasí.

Odvolací súd sa nestotožňuje s postupom súdu vo vzťahu k vyhláseniu o konaní hlavného pojednávanía v neprítomnosti obžalovaného vzhľadom k tomu, že súd upravuje dobu páchania skutku až do vyhlásenia rozsudku s tým, že sa jedná o trváci delikt a preto je vždy povinnosťou súdu zákonnými opatreniami zabezpečiť prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní, nakoľko pri predmetnom trestnom čine nie je možné spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a rozhodnúť trestnú vec bez prítomnosti obžalovaného, čo znamená, že nie je možné vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. Rt 70/80, v zmysle ktorého je spravidla vylúčené konať hlavné pojednávania v neprítomnosti obvineného, ktorý je trestne stíhaný pre pokračujúci, trvajúci a podobný trestný čin a na podklade spisového materiálu možno usudzovať, že obvinený pokračuje v trestnom konaní aj po skončení prípravného konania, po podaní obžaloby.

V danom prípade súd nevyužil všetky zákonné prostriedky na zabezpečenie účasti obžalovaného na pojednávanie, pričom je nielen oprávnený, ale aj povinný zákonom dané opatrenia na zabezpečenie prítomnosti obžalovaného využiť.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.