

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611214681  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611214681.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľky, K. E., G.. XX.X.L., K. M. Č.. XX, právne zast. Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ s.r.o. , Miskiewiczova 2, Bratislava, proti odporkyňi, M.P. O., G.. X.X.L., G. K. Š. X, L., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 800,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 1 800,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 800,- Eur od 21. 10. 2009 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 427,46 Eur na účet právneho zástupcu, Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ s.r.o. Bratislava a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 28.9.2011 domáhala sa od odporkyne zaplatenia 1 800 Eur s príslušenstvom titulom nájmu za užívanie nebytových priestorov za obdobie od 1.10.2009 do 31.12.2009.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 222/2011-18, zo dňa 29.9.2011 a uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenie platobného rozkazu zaplatila navrhovateľke sumu 1 800 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 800 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 108 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 319,46 Eur právneho zástupcovi navrhovateľky, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 85/2012-39, zo dňa 25.10.2012 platobný rozkaz zrušil podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zistil, že odporkyňa viac ako štyri roky sa zdržiava na neznámom mieste, s rodinou kontakt neudržiava a v evidencii obyvateľov je evidovaná ako občan s trvalým pobytom v obci Letanovce, ulica Štúrova č. 119/8, preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav.

Na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 21.8.2009 poskytla navrhovateľka ako prenajímateľka odporkyňa ako nájomcovi do nájmu nebytové priestory nachádzajúce sa v stavbe Bistro - reštaurácia, súpisné číslo 562 na parcele 32/3 na Borinskej ceste č. 562 v Marianke, a to na dobu určitú, odo dňa 1.9.2009 do 31.9.2010.

V zmysle čl. IV. ods. 1 Zmluvy o nájme sa odporkyňa zaviazala od 1.10.2009 uhrádzať navrhovateľke nájomné vo výške 600 Eur mesačne za predmet nájmu, a to vopred na tri mesiace, vždy do 20. dňa aktuálneho kalendárneho mesiaca.

Odporkyňa si svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila, zmluvne dohodnuté nájomné za predmet nájmu za obdobie od 1.10.2009 do 31.12.2009 vo výške 1 800 Eur v lehote splatnosti, ani ku dňu rozhodovania neuhradila, napriek opakovaným výzvam.

Odporkyňa podpisom listu zo dňa 2.1.2010 nazvaným „Úhrada nájomného“ potvrdila svoj peňažný záväzok voči navrhovateľke z titulu nezaplateného nájomného na základe Zmluvy o nájme, čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzatvorenia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9%.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania vznikol nájomný vzťah na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov, podľa ktorého odporkyňa mala platiť navrhovateľke mesačne nájomné vo výške 600 Eur. Synalagmatickú povinnosť z predmetnej zmluvy nespĺnila, napriek uznaniu záväzku, a prvým dňom po dni splatnosti, t.j. 21.10. 2009 sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto je povinná uhradiť navrhovateľke aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške aktuálnej úrokovej sadzby podľa Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 427,46 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 108 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 319,46 Eur za tri úkony právnej služby po 81,33 Eur za prevzatie a prípravu, výzva na plnenie, podanie návrhu na súd + 3 krát režijný paušál za rok 2011 vo výške po 7,41 Eur + 20% DPH 53,24 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.