

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219315
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:3823219315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/XX, L. M. - A. M., t. č. bytom I. XXXX/XX, L. M. - Z. - G. a otca B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č. XXXX/XX, I., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.06.2010, č. k. 7C/115/2019-155, ktorým bol nad maloletou O. L., nar. XX.XX.XXXX nariadený dohľad nad jej výchovou.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podnetom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 21.08.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš navrhol zrušiť uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej O. L., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.06.2010, č. k. 7C/115/2019-155, právoplatným a vykonateľným dňa 19.08.2010. Podnet úrad práce odôvodnil tým, že maloleť O. byva spolu so svojou matkou, jej partnerom M. K. a sestrami Z. K. a M. L. v prenajatej rodinnej bunke v mestskej časti I. R. XXXX/XX, L. M. Rodinná bunka je zariadená potrebným nábytkom, skromne, je udržiavaná v čistote a poriadku. Matka je zamestnaná ako chýžna v hoteli V. v Liptovskom Jáne. Jej príjem tvorí mzda a sťažne sociálne dávky. Maloleť O. navštevuje Základnú školu V. Q. A., problémy výchovného charakteru nemá, učí sa priemerne. Pri osobných stretnutiach je maloleť O. hanblivá, odpovedá jednoduchými odpoveďami. Matka začala mať výchovné problémy s deťmi, ktoré sa najmä počas prázdnin začali tuľat po Hlbokom, chodiť neskoro domov. Ona a jej partner nedokázali na nich dohliadnuť, keď je v práci. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom zvládania výchovy dcéry a matka súhlasila s podaním odporúčania na absolvovanie vhodného programu Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok by začalo pracovať s rodinou, ale aktuálne uložené výchovné opatrenie je kontraindikáciou na začatie spolupráce s rodinou. Výchovné opatrenie bolo vyhodnotené dňa 06.06.2023 za prítomnosti maloletej a jej matky. Výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel, počas trvania výchovného opatrenia sa nezhodovalo s uložením iného vhodného výchovného opatrenia a ani nariadenie ústavnej starostlivosti a úrad podal podnet na jeho zrušenie z dôvodu možnosti odporúčania rodiny na absolvovanie vhodného programu Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok a motivačie matky absolvovať s deťmi vhodný program centra pominuli dôvody jeho nariadenia.

2. Uznesením zo dňa 24.08.2023 Okresný súd Prievidza preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Liptovský Mikuláš z dôvodu, že v súčasnosti má maloletá faktické bydlisko v obvode tohto súdu.

3. Uznesením zo dňa 12.09.2023 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej a ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zastupovanie maloletej v konaní o zrušenie výchovného opatrenia.

4. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil otec maloletej, ktorý svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť. Predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.09.2023. Matka maloletej na pojednávaní dňa 25.09.2023 uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko sa snaží maloletú aj ďalšie dcéry vychovávať v poriadku. Bol problém v lete, keď sa neskôr večer vracali domov, ale upravilo sa to. Matka uviedla, že súhlasí s návrhom absolvovať po zrušení výchovného opatrenia so dcérou program v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok podľa odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Kolízny opatrovník uviedol, že s rodinou pani L. spolupracujú dlhodobo, keď im bol spis odstúpený z Prievidze. S matkou ani deťmi nikdy neboli problémy takého charakteru, že by to museli na úrade riešiť. Spolupráca s matkou aj s dievčatami bola dobrá, matka plnila všetky úlohy, ktoré boli v rámci sociálnej práce zadelené. Je ponuka ešte absolvovať program v rámci Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, podmienkou však je, že nesmie byť uložené výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené ešte v dávnom čase v roku 2010, naplnilo svoj účel. Nikdy neboli avizované výchovné problémy, ani nikdy neriešili situáciu, že by dievčatá museli vyňať z rodiny ap.

5. Súd okrem výsluchu účastníkov vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to najmä podnetom na zrušenie výchovného opatrenia, správou zo Základnej školy Q. A. v Liptovskom Mikuláši zo dňa 04.05.2023, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/89/2008 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.06.2010, č. k. 7C/115/2009-155.

6. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nesťažným subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa do prístupnosti rozhodnutia.

7. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyslo najavo súd zistil nasledovne. Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.06.2010, č. k. 7P/115/2009-155 bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej O. L., nar. XX.XX.XXXX. V starostlivosti o maloletú sa síce nevyskytli nedostatky, ale výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu, aby súd sledoval starostlivosť matky o dieťa v súvislosti s bytovými podmienkami, v ktorých vtedy žila, a ktoré boli na nízkej úrovni. V čase nariadenia dohľadu mala maloletá O.R. takmer 3 roky roka, v súčasnosti má 16 rokov. Počas niekoľkoročného obdobia, kedy bol nariadený dohľad nad výchovou, bola maloletá sledovaná jednak zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a po zmene bydliska v roku 2020 aj zo strany tunajšieho úradu práce. Počas tohto obdobia sa nevyskytli v starostlivosti matky žiadne problémy. Matka v súčasnosti vychováva maloletú O., aj ďalšie deti, maloletú Z., nar. 2012 a M., nar. 2010 spolu s priateľom v prenajatej rodinnej bunke v Hlbokom v Liptovskom Mikuláši. Matka je zamestnaná ako chýžná v hoteli M. A. v Jasnej. Keďže má príjem, je schopná zabezpečiť všetky potreby maloletej. Zo správy základnej školy, ktorú maloletá navštevuje vyplýva, že chodí čisto oblečená, pomôcky nosí, vymeškané hodiny má ospravedlnená, vyučovacie výsledky sú na priemernej úrovni, učivo zvláda bez väčších problémov. Matka po tom ako opustila Dom sv. Kláry Charitas v Liptovskom Mikuláši, ktorého bola klientkou, sa osamostatnila, našla si prácu, stabilizovala príjem, avšak naďalej je potrebná spolupráca s rodinou z dôvodu finančnej negramotnosti matky a jej nesamostatnosti pri vybavovaní úradných záležitostí, s čím je naďalej pomáhajú pracovníci Domu sv. Kláry Charitas. Pokiaľ sa týka výchovného opatrenia, to splnilo svoj účel. Nakoľko oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má nové možnosti pomoci rodine, a to odporúčením rodiny na absolvovanie príslušného programu Centra pre deti a rodiny

Liptovský Hrádok, s čím matka súhlasí, úrad práce navrhol zrušiť výchovné opatrenie, pretože toto je kontraindikáciou na začatie spolupráce rodiny s centrom pre deti a rodiny. Začatiu spolupráce rodiny s centrom bráni uložené výchovné opatrenie. Keďže výchovné opatrenie splnilo svoj účel a najmä s ohľadom na to, že s rodinou a maloletou O. je potrebné naďalej pracovať na inej úrovni, v spolupráci s centrom pre deti a rodiny, súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia, aby mohla začať spolupráca s centrom pre deti a rodiny, kde je pre matku a maloletú pripravený vhodný plán sociálnej práce a program na zlepšenie situácie v rodine.

8. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.