

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011960
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123011960.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2023, v trestnej veci proti A. B., obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák. vo viacčinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods.2 Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/198/2023 zo dňa 27.8.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. B..

odôvodnenie:

Sudca pre prípravné konanie Mestského súdu Košice uznesením sp. zn. 0T/198/2023 zo dňa 27.8.2023 podľa § 71 ods.1 písm. a), písm. c) Tr. por. vzal do väzby obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., naposledy bytom D. XXX/X, C..

Väzba začala plynúť dňa 24.8.2023 o 16.15 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a výkon trestu Košice.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. súd nenahradil u obvineného A. B. väzbu z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. a), písm. c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obvinený do zápisnice o výsluchu podal sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne písomne odôvodnil. Sudca pre prípravné konanie rozhodnutie o vzatí jeho osoby do väzby odôvodnil tým, že existuje dôvodný predpoklad pokračovania v páchaní trestnej činnosti. S takýmto verdiktom rozhodne nesúhlasí, nakoľko svoj skutok oľutoval a poukázal, že v minulosti mal poruchy správania až takého rozsahu, že sa niekoľkokrát liečil na psychiatrii, užíval lieky. V súčasnosti nemá žiadne prostriedky na zakúpenie liekov, ktoré pravidelne užíval, má pocity úzkosti a je toho názoru, že nie je duševne v poriadku. Navyše poukázal, že je vo veku blízkom veku mladistvých. Aj napriek tomu, že nemá podporu príbuzných, má snahu sa riadne zamestnať. Spáchanie skutku nepopiera, svoje konanie úprimne oľutoval. Pre náležité objasnenie veci podľa jeho názoru bude potrebné, aby sa prešetril jeho duševný stav, keďže vynechal liečbu, čo mohlo spôsobiť jeho konanie. Obvinený preto navrhol, aby nadriadený súd vyhovel jeho sťažnosti a prepustil ho na slobodu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd postupom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie nepochybil, keď obmedzil osobnú slobodu obvineného z dôvodov tzv. útekovej a preventívnej väzby. Správne poukázal predovšetkým na predchádzajúce odsúdenie obvineného, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/23/2022 zo dňa 13.9.2022, právoplatné dňa 14.9.2022, kde bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Teda skutku, pre ktorý je teraz obvinený a zo spáchania ktorého je dôvodne podozrivý, sa dopustil v skúšobnej dobe tohto odsúdenia. Navyše na Okresný súd Košice II na jeho osobu bola podaná obžaloba, v ktorej veci súd doposiaľ meritórne nerozhodol. Z obsahu trestného spisu je taktiež zistiteľné, že dňa 25.8.2023 bolo na obvineného vyhlásené pátranie, na základe čoho bol aj dňa 25.8.2023 vypátraný na Železničnej stanici v Košiciach, kedy pred hliadkou policajného zboru obvinený ušiel a bol opätovne zadržaný až v Kultúr parku.

Práve vyššie uvedené skutočnosti sú tými skutočnosťami, na podklade ktorých sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že v teraz posudzovanom prípade existujú dôvody tzv. útekovej väzby.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia, navyše nemá žiaden príjem a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi a tieto skutočnosti sú tými dôvodmi, ktoré viedli správne sudcu pre prípravné konanie k záveru, že v prípade ponechania na slobode, by mohol pokračovať v obdobnej trestnej činnosti, aby si zabezpečil materiálne prostriedky na obživu. Práve tieto skutočnosti odôvodňujú u neho dôvod tzv. preventívnej väzby. V podrobnostiach nadriadený krajský súd preto poukazuje aj na podrobnú argumentáciu sudcu pre prípravné konanie tak, ako je to uvedené v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia, ktorú si v celom rozsahu ako vecne správnu a zákonnú osvojil.

Argumentácia obvineného uvedená v písomných dôvodoch sťažnosti je v tomto štádiu konania pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na obmedzenie osobnej slobody obvineného irelevantná a bude vecou súdu, aký zvolí postup v rámci dokazovania pred súdom, vzhľadom na kontradiktórnosť konania.

Nepochybil sudca pre prípravné konanie pokiaľ dospel k záveru, že neprichádza do úvahy aplikácia tých ustanovení zákona, ktoré umožňujú nahradiť väzbu niektorým zo spôsobov uvedených v § 80 a § 81 Tr. por., nakoľko vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie a snahu ujsť policajnej hliadke, a tiež skutočnosť, že nemá žiaden príjem, ako aj povahu prejednávaneho prípadu, ktorou je majetková trestná činnosť, preto obmedzenie na osobnej slobode obvineného je zákonné.

Sudca pre prípravné konanie nepochybil ani pri rozhodovaní o momente obmedzenia osobnej slobody, pokiaľ začiatok plynutia väzby určil od obmedzenia osobnej slobody obvineného, ku ktorej preukázateľne došlo dňa 24.08.2023 o 16:15 hod, ako to vyplýva zo zápisnice o zadržaní a prevzatí osoby zo dňa 24.08.2023. Skutočnosť, kedy presne obvinený z budovy polície po tomto zadržaní ušiel, z obsahu spisu nevyplýva a keďže v neprospech obvineného nebola podaná sťažnosť zo strany prokurátora, nadriadený krajský súd sa aj v tomto smere stotožnil s rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.