

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612205641  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612205641.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Wústenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému, F. H., A.. X.XX.XXXX, M. XXX, zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 193,50 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 193,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy istiny od 10.9.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 78,64 Eur na účet Mgr. Miroslava Vilíma a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 193,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 10.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia istiny sa domáhal ako poistného, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do zániku poistenia. Uviedol, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu č. 324882, ktorú žalobca ako poistiteľ akceptoval po návrhu žalovaného dňa 27.2.2009. Išlo o poistnú zmluvu investičného životného poistenia pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 1.4.2009 s rozšíreným úrazovým krytím - benefit. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Žalobca sa domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške 9 % od 10.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 78,64 Eur.

Na návrh žalobcu bol pod sp. zn. 2Ro/112/2012-18 dňa 25.4.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu žalobcu vyhovel. Uznesením sp. zn. 2C 84/2012-38, zo dňa 25.10.2012 bol tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia žalovanému.

Súd zisťoval miesto pobytu žalovaného a prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, OOPZ Gelnica zistil, že žalovaný sa viac ako päť rokov zdržiava na neznámej adrese vo Veľkej Británii, pričom sa nepodarilo zistiť jeho súčasnú adresu v cudzine ani kontakt. Preto súd na ochranu práv žalovaného v konaní ustanovil mu opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu a to žalovaný ako poisťník a žalobca ako poisťovateľ. Návrh na uzavretie zmluvy podal žalovaný a žalobcom bol tento návrh akceptovaný vydaním poisťky dňa 27.2.2009. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzavretá poisťná zmluva. Išlo o poisťnú zmluvu č. 324882 o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok s rozšíreným úrazovým krytím - benefit s dátumom začiatku poistenia od 1.4.2009. Na základe tejto zmluvy bolo dohodnuté mesačné poisťné 45 Eur, pričom prvé poisťné v dohodnutej výške bolo splatné k 1.4.2009 a bolo uhradené len do 30.4.2009. Dohodnuté minimum za obdobie od 1.5.2009 do 31.8.2009 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 180 Eur /4 mesiace x 45 Eur/ + alikvotná časť za 9 dní mesiaca september 2009 vo výške 13,50 Eur /45 : 30 dní = 1 deň 1,50 Eur x 9 dní = 13,50 Eur/, spolu 193,50 Eur.

Žalovaný však poistenie podľa výpisu z účtu zo zmluvy riadne neplatil a tak poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla k 9.9.2009 pre neplatenie poisťného. Výška neuhradeného poisťného k tomuto dňu predstavuje sumu 193,50 Eur.

Podľa § 796, ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9%.

Žalobca podaním zo dňa 19.9.2009 žalovanému oznámil zánik poistenia z dôvodu neplatenia poisťného a oznámil mu aj výšku sumy, na ktorú má žalobca ako poisťiteľ nárok za dobu do zániku poistenia. Žiadal, aby sumu 1193,50 Eur žalovaný uhradil v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia. Napriek výzve žalobcu žalovaný túto sumu neuhradil.

V konaní mal súd preukázané, že poistenie, ktoré vzniklo so začiatkom dátumu poistenia 1.4.2009 na základe poisťnej zmluvy, ktorej návrh bol akceptovaný poisťiteľom dňa 27.2.2009 zaniklo pre neplatenie poisťného k 9.9.2009 a teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade 193,50 Eur.

Žalobca žiadal priznať i úroky z omeškania od 10.9.2009 do zaplatenia. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia v aktuálnej výške podľa základnej úrokovej sadzby určenej ECB.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur t.j. 36,52 Eur + 2 krát režijný paušál 7,63 Eur t.j. 15,26 Eur, spolu 51,78 Eur. K tomu je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 10,36 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 62,14 Eur. Celková náhrada trov konania spolu so súdnym poplatkom predstavuje sumu 78,64 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.