

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoCsp/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119211351  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6119211351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Doláková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava IČO: 50 361 368 proti žalovanému: S. Š., nar. XX.X.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. X, N., o zaplatenie 128,11 € s príslušenstvom, vedenej na bývalom Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12Csp/29/2019, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby pripúšťa rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 28.1.2021 č. k. 12Csp/29/2019 - 97 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 28.1.2021 č. k. 12Csp/29/2019 - 97 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 128,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 12.1.2016 do zaplatenia. Zároveň rozhodol, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalovaný S. Š., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa 18.10.2019 a z Uznesenia o dedičstve Mestského súdu Bratislava IV č.k. B5-2D/902/2019-251 zo dňa 26.2.2024 súd prvej inštancie zistil, že dedičstvo po žalovanom nenadobudol žiaden dedič a pripadlo ako odúmrt' Slovenskej republiky a žalovaný teda nezanechal dedičov- právnych nástupcov.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 8.7.2024, teda skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úmrtia žalovaného. Žiadal konanie zastaviť a náhradu trov konania si neuplatnil.

4. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.1. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4.2. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4.3. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Keďže rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom odvolací súd v zmysle ust. § 370 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie o veci zastavil.

Odvolačný súd má zato, že súd prvej inštancie správne nezistoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, lebo ako vyplýva z obsahu spisu tento zomrel dňa XX.XX.XXXX.

6. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p.. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby a z dôvodu úmrtia žalovaného. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p.. Ustanovenia C.s.p. takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 C.s.p. spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).