

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110205844
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8110205844.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu I. K., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v G., na ul. J. č. XXXX/X, proti žalovanému Mgr. G. D., nar. XX. X.XXXX, bývajúcemu v G., na ul. J. J. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Lamačskej č. 3/A, o zaplatenie 5.055,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaniach žalobcu a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15.2.2012 č.k. 10C 109/2010 - 119 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.055,89 Eur s 9% úrokom z omeškania od 25.4.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vo výške 1.056,58 Eur.

Vykonaním dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2008 nadobudol osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu 16.265,02 Eur (490.000,- Sk). Za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na nákup motorového vozidla uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere, pričom výška spotrebného úveru predstavovala sumu 12.198,77 Eur. Poplatok za uzavretie zmluvy bol vo výške 66,39 Eur. V ten istý deň 26.11.2008 uzavrel žalobca aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Touto zmluvou sa zabezpečilo splatenie pohľadávky spoločnosti ČSOB leasing a. s. tak, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu sa previedlo na túto spoločnosť. Zmluvou o výpožičke bola daná žalobcovi možnosť užívať predmetné motorové vozidlo zvyčajným spôsobom. Pri dopravnej nehode 30.01.2009 spôsobenej žalovaným došlo k totálnej škode na motorovom vozidle riadenom žalobcom. Škodná udalosť bola likvidovaná poisťovňou a v prospech ČSOB leasing a. s. bola uhradená čiastka 7.981,24 Eur. Zničenie predmetu financovania malo za následok predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere. Po predčasnom ukončení zmluvy celkové nároky ČSOB leasing a. s. voči žalobcovi dosiahli sumu 12.176,27 Eur. Po započítaní poistného plnenia vo výške 7.981,24 Eur tieto nároky sa znížili na čiastku 4.195,03 Eur, ktorú uhradil žalobca. Ďalšiu čiastku 92,76 Eur zaplatil žalobca za odťah motorového vozidla po dopravnej nehode. Žalobca havarované motorové vozidlo odpredal za kúpnu cenu 4.000 Eur. Žalobca na zabezpečenie motorového vozidla reálne vyplatil čiastku 9.055,89 Eur. Táto suma pozostáva z uhradenej akontácie vo výške 4.066,25 Eur, troch splátok vo výške po 233,95 Eur, úhrady finančného nedoplatku vo výške 4.195,03 Eur a sumy 92,76 Eur vynaloženej na odťah motorového vozidla. Po odrátaní čiastky 4.000 Eur získanej žalobcom odpredajom vraku motorového vozidla žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 5.055,89 Eur. Túto sumu žalobca musel vynaložiť bez toho, aby sa to odzrkadlilo relevantným spôsobom v jeho majetkovej sfére a to takým, že by po skončení obdobia splácania úveru sa stal vlastníkom motorového vozidla v cene zníženej oproti kúpnej cene za dobu užívania vozidla počas splácania úveru. K úplnému zničeniu

motorového vozidla došlo po dvoch mesiacoch odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy a preto za uvedené obdobie nemohlo ani dôjsť k zníženiu hodnoty motorového vozidla.

Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa žalobe čiastočne vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.055,89 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 25.4.2010 do zaplattenia. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z omeškania žalobu zamietol.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolania žalobca a vedľajší účastník.

Žalobca svojím opravným prostriedkom napadol len výrok o trovách konania, ktorý navrhol zmeniť tak, aby z titulu trov prvostupňového konania mu bola priznaná čiastka 1.621,82 Eur.

Vedľajší účastník požadoval rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá. Alternatívne žiadal rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, zrušiť a v rozsahu zrušenia vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a obtiažne preskúmateľné. Podľa tvrdení žalobcu celková výška škody dosiahla sumu 9.055,89 Eur od ktorej bola odrátaná kúpna cena vraku osobného motorového vozidla vo výške 4.000 Eur. Žalobca akontáciu vo výške 4.066,25 Eur a 3 leasingové splátky v sume po 233,95 Eur uhradil časovo pred dopravnou nehodou, teda pred škodovou udalosťou. Pri týchto sumách absentuje minimálne jeden zo základných zákonných predpokladov vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Žalobca po dopravnej nehode uhradil platby v celkovej výške 4.287,79 Eur a za predaný vrak vozidla obdržal sumu 4.000 Eur. Vychádzajúc z uvedeného tak u žalobcu možno hovoriť o škode max. vo výške 287,79 Eur. Ani túto čiastku nie je možné žalobcovi priznať nakoľko je nižšia než žalobcom bezdôvodne uplatnené úroky zo zostatku úveru vo výške 54,12 Eur a zmluvná pokuta za predčasne ukončenie zmluvy vo výške 265,69 Eur.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka smerujúce proti rozhodnutiu vo veci samej je opodstatnené.

V danom prípade škoda vo výške 5.055,89 Eur bola vypočítaná ako rozdiel reálne vynaložených nákladov na zabezpečenie vozidla žalobcom v sume 9.055,89 Eur a sumou 4.000 Eur získanou žalobcom za odpredaj vraku vozidla. Čiastka 9.055,89 Eur mala pozostávať z akontácie zaplattenej vo výške 4.066,25 Eur, z troch splátok vo výške po 233,95 Eur, z úhrady finančného nedoplatku vo výške 4.195,03 Eur a zo sumy 92,76 Eur zaplattenej za odťah motorového vozidla. Z týchto sú len náklady za odťah vozidla sú v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Povinnosti zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 4.066,25 Eur, tri mesačné splátky vo výške po 233,95 Eur a finančný nedoplatok vo výške 4.195,03 Eur sú založené na zmluvnom základe opierajúcom sa o kúpnu zmluvu, zmluvu o spotrebnom úvere a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv by si žalobca musel splniť bez ohľadu na to, či k dopravnej nehode došlo alebo nie. Navyše k úhrade sumy 4.066,25 Eur a troch splátok vo výške po 233,95 Eur došlo ešte pred dopravnou nehodou a preto pri týchto čiastkach absentuje akákoľvek príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym úkonom. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou je pritom základným predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

V sume 4.195,03 Eur podľa odôvodnenia rozhodnutia bola zahrnutá i suma 54,12 Eur predstavujúca úrok zo zostatku úveru a zmluvná pokuta vo výške 265,69 Eur za predčasné ukončenie zmluvy. Podľa vyjadrenia ČSOB leasing, a. s. zo dňa 27.7.2011 (č.l. 90 a 91 spisu) k určení predčasnej splatnosti úveru došlo v dôsledku nezaplattenia v poradí 14. až 15. splátky úveru zo strany žalobcu. Ak teda žalobca svojím konaním spôsobil predčasnú splatnosť úveru s čím boli spojené ďalšie jeho výdavky takto zvýšené náklady nemôžu ísť na ťarchu žalovaného.

V prejednávanej veci sa z odôvodnenia rozhodnutia nedá zistiť v čom spočíva majetková ujma žalobcu, ku ktorej došlo v dôsledku škodnej udalosti

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 157 O.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O. s. p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní vo veci samej.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O. s. p. rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa odôvodniť svoje rozhodnutie vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody tak, aby z neho bolo zrejmé, k akej majetkovej ujme v súvislosti so škodnou udalosťou u žalobcu došlo.

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.